



ОГЛАСНИ ДИО

СЛУЖБЕНОГ ЛИСТА ЦРНЕ ГОРЕ

објављен у електронском издању

Број 71

од 21. новембра 2025.

Internet: <http://www.sluzbenilist.me>

e-mail: info@sluzbenilist.me

СТЕЧАЈЕВИ И ЛИКВИДАЦИЈЕ

Privredni sud Crne Gore objavljuje

ОГЛАС

**o otvaranju stečajnog postupka St. br.251/25 nad
DOO "EVROLUX" Budva**

I Otvara se, dana 21.10.2025.godine, stečajni postupak nad dužnikom DOO "EVROLUX" Budva, / mat.br. 02670488/ ~

II Za stečajnog upravnika imenuje se Milan Todorović iz Podgorice, tel.br 069/027-274.

III Danom otvaranja stečajnog postupka prestaju zastupnička i upravljačka prava izvršnog direktora, zastupnika i punomoćnika, kao i organa upravljanja stečajnog dužnika i ta prava prelaze na stečajnog upravnika, koje promjene će sprovesti nadležni organ za vođenje registra privrednih subjekata.

IV Povjerioci se pozivaju da u roku od 30 dana, od dana objave Oglasa o otvaranju stečajnog postupka, prijave svoja obezbijedjena i neobezbijedjena potraživanja.

V Dužnici se pozivaju da ispune svoje obaveze prema stečajnoj masi.

VI Prvi sastanak povjerilaca održaće se dana 27.11.2025. godine u 09,30 časova, a ročište za ispitivanje potraživanja dana 04.12.2025. godine u 09,30 časova, u Privrednom sudu Crne Gore, kancelarija br 27.

VI. Rješenje se objavljuje na oglasnoj tabli suda dana 21.10.2025.godine.

СУДСКИ ОГЛАСИ

Kris. br. 132/25

VIŠI SUD U PODGORICI, sudija za istragu Suzana Mugoša, uz učešće namještenika suda Biljane Rakočević kao zapisničara, u predmetu po zamolnici Višeg javnog tužilaštva u Beogradu - Posebnog odjeljenja za suzbijanje korupcije OIK KO br. 88/25, MP br. 88/25, MPPI br. 16/25 od 24.07.2025. godine, kojom je traženo pružanje međunarodne pravne pomoći u krivičnim stvarima, u predmetu tog tužilaštva protiv okrivljenog Pedže

Draganića i dr., zbog krivičnog djela pranje novca iz člana 245 stav 2 u vezi stava 1 u vezi člana 33 Krivičnog zakona Republike Srbije, odlučujući o prijedlozima Specijalnog državnog tužilaštva Kmp-S br. 180/25 od 29.08.2025. godine i 03.09.2025. godine, a koji su primljeni u sudu dana 29.08.2025. godine u 12:30 časova, odnosno dana 03.09.2025. godine u 13:30 časova, na osnovu čl. 2, čl. 4, čl. 5, čl. 19 st. 1, čl. 20, čl. 21, čl. 22, čl. 23, čl. 24, čl. 25, čl. 26, čl. 32 i čl. 33 Zakona o oduzimanju imovinske koristi stečene kriminalnom djelatnošću (ZOOIKSKD), i čl. 288 i 290 Zakona o izvršenju i obezbjeđenju (ZIO), donio je dana 18.11.2025. godine,

RJEŠENJE

ODREĐUJE SE PRIVREMENA MJERA OBEZBJEĐENJA

Zabrane raspolaganja nepokretnosti uz zabilježbu zabrane u katastru nepokretnosti iz čl. 19 st. 1 tač. 1 Zakona o oduzimanju imovinske koristi stečene kriminalnom djelatnošću, a koja se odnosi na:

I

Nepokretnost iz LN br. 292, broj/podbroj 493/2, broj zgrade 1, KO Kumbor, kao stambeni prostor PD 4, površine 59 m², II etaža suterena, u vlasništvu Pedže Draganića, JMB XXXXXXXX, od oca Nenada, rođen 05.05.1983. godine u Beogradu, sa prebivalištem u mjestu rođenja Ul. Josifa Marinkovića br. 3 - Savski venac, u obimu prava 1/1,

II

Nepokretnost iz LN br. 292, broj/podbroj 493/2, broj zgrade 1, KO Kumbor, kao stambeni prostor PD 9, površine 94 m², I sprat, u vlasništvu Nikoline Slijepčević, JMB XXXXXXXX, od oca Radiše, rođena 16.01.1979. godine u Beogradu, sa prebivalištem u mjestu rođenja Ul. Josifa Marinkovića br. 3 - Savski venac, u obimu prava 1/1

III

Nepokretnost iz LN br. 1717, broj/podbroj 1959, KO Topla, PJ Herceg Novi, kao parcela - dvorište površine 298 m², te kao porodična stambena zgrada broj zgrade 1, ukupne površine 125 m², koju čine stambeni prostor PD 1, koji se nalazi u prizemlju, površine 80 m², stambeni prostor PD 2, I sprat, površine 32 m², stambeni prostor PD 3, I sprat, površine 32 m², i stambeni prostor PD 4, II sprat, površine 79 m², u vlasništvu Nenada Draganića, JMB XXXXXXXX, od oca Petra, rođen

16.02.1958. godine u Tuzli, Bosna i Hercegovina, sve u obimu prava 1/1, jer postoji osnovana sumnja da je navedena imovina stečena kriminalnom djelatnošću.

Ovo rješenje će se dostaviti nadležnom organu za upravljanje državnom imovinom - Upravi za katastar i državnu imovinu - Herceg Novi, koja je dužna da se stara o izvršenju ovog rješenja (čl. 53 ZOOIKSKD).

Ovo rješenje objavit u „Službenom listu Crne Gore“ i na oglasnoj tabli suda.

Pozivaju se savjesna treća lica da mogu stupiti u postupak do pravosnažnosti odluke o trajnom oduzimanju imovinske koristi stečene kriminalnom djelatnošću.

Savjesna treća lica imaju procesna prava koja ima oštećeni u skladu sa ZOOIKSKD i ZKP.

Protiv ovog rješenja imalac odnosno vlasnik, branilac ili punomoćnik mogu izjaviti žalbu Krivičnom vijeću ovog suda u roku od 8 dana od dana dostavljanja rješenja. Uz žalbu imalac odnosno vlasnik, branilac ili punomoćnik dostavlja dokaze o porijeklu imovinske koristi za koju je određena privremena mjera obezbjeđenja.

Privremena mjera obezbjeđenja ukinuće se po službenoj dužnosti ako u roku od dvije godine od dana donošenja rješenja o određivanju privremene mjere obezbjeđenja optužnica ne stupi na pravnu snagu.

Žalba ne zadržava izvršenje rješenja.

Образложење

Specijalno državno tužilaštvo je svojim prijedlogom Kmp-S br. 180/25 od 29.08.2025. godine i 03.09.2025. godine, a koji su primljeni u sudu dana 29.08.2025. godine u 12:30 časova, odnosno dana 03.09.2025. godine u 13:30 časova, tražilo izdavanje privremene mjere iz dispozitiva ovog rješenja obrazlažući svoj prijedlog činjenicom da se pred nadležnim organima Republike Srbije, odnosno pred Višim javnim tužilaštvom u Beogradu - Posebno odjeljenje za suzbijanje korupcije, vodi krivični postupak protiv državljanina te zemlje, Pedže Draganića i dr., zbog krivičnog djela pranje novca iz člana 245 st. 2 u vezi st. 1 u vezi čl. 33 Krivičnog zakona Republike Srbije, gdje se osim krivične vodi i finansijska istraga poslovne oznake OIK KO br. 88/25.

Cijeneći prijedlog Specijalnog državnog tužilaštva i dostavljene spise predmeta, sudija za istragu je odlučio kao u izreci rješenja.

Članom 2 Zakona o oduzimanju imovinske koristi stečene kriminalnom djelatnošću je propisano da se od učinioca krivičnih djela može oduzeti imovinska korist za koju postoji osnovana sumnja daje stečena kriminalnom djelatnošću, ako njena vrijednost prelazi 5.000,00 eura a učinioci ne učine vjerovatnim da je njeno porijeklo zakonito, i ako je pravosnažno osuđen za krivična djela pobrojana u ovom članu među kojima su i krivična djela, za koje postoji osnovana sumnja da su izvršena od strane navedenog lica, protiv kojeg se vodi krivični postupak u Kraljevini Švedskoj. Dakle, protiv okrivljenog

Andreasa Kartruda se vodi krivični postupak zbog krivičnih djela koja se nalaze u okviru kataloga krivičnih djela iz čl. 2 ZOOIKSKD.

Dalje je članom 2 stav 2 Zakona o oduzimanju imovinske koristi stečene kriminalnom djelatnošću propisano da će se imovinska korist iz stava 1 ovog člana oduzeti i od pravnog prethodnika, pravnog sljedbenika i članova porodice učinioca iz stava 1 ovog člana, kao i od trećih lica, a stavom 3 naprijed navedenog člana je propisano da, ako je kriminalnom djelatnošću imovinska korist stečena za drugo lice, ta imovinska korist će se oduzeti, dok je stavom 4 navedenog člana propisano da, ako oduzimanje iz stava 1 ovog člana nije moguće, oduzeće se druga imovina koja odgovara vrijednosti imovinske koristi stečene kriminalnom djelatnošću.

Nadalje, čl. 4 navedenog zakona propisano je da se postupak oduzimanja imovinske koristi stečene kriminalnom djelatnošću može voditi prije, tokom i nakon okončanja krivičnog postupka. Članom 7 stav 1 tačka 3 i 4 Zakona o oduzimanju imovinske koristi stečene kriminalnom djelatnošću je propisano da je imalac okrivljeni, pravni prethodnik, pravni sljedbenik i član porodice okrivljenog i treće lica, dok je treće lica, fizičko ili pravno lice, na koje je prenesena imovinska korist stečena kriminalnom djelatnošću bez naknade ili uz naknadu koja očigledno ne odgovara stvarnoj vrijednosti imovinske koristi, a koje je znalo ili je moglo da zna da je imovinska korist stečena kriminalnom djelatnošću, ili je to bilo dužno da zna.

Dalje, članom 8 st. 4 Zakona o oduzimanju imovinske koristi stečene kriminalnom djelatnošću propisano je da će se imovinska korist stečena kriminalnom djelatnošću oduzeti od člana porodice učinioca iz člana 2 stav 1 ovog zakona, bez obzira da li živi u zajedničkom domaćinstvu sa učiniocem.

Članovima 19 do 27 Zakona o oduzimanju imovinske koristi stečene kriminalnom djelatnošću propisane su vrste privremenih mjera obezbjeđenja i postupak njihovog donošenja, te shodna primjena odredaba Zakona o izvršenju i obezbjeđenju. Okrivljeni na kojeg se odnosi ova privremena mjera, mogao bi raspolaganjem navedenom imovinom onemogućiti ili znatno otežati eventualno oduzimanje imovinske koristi stečene kriminalnom djelatnošću, što je i realno za očekivati, pa je to osnova za izdavanje privremene mjere. Članom 33 Zakona o oduzimanju imovinske koristi stečene kriminalnom djelatnošću propisano je da se u postupku određivanja privremene mjere obezbjeđenja shodno primjenjuju odredbe zakona

kojim se uređuje izvršenje i obezbjeđenje, ako ovim zakonom nije drukčije propisano, dakle, odredbe Zakona o izvršenju i obezbjeđenju, pa su u tom smislu primijenjene i odredbe člana 288, 289 i 290 Zakona o izvršenju i obezbjeđenju.

U konkretnom slučaju se radi o pružanju međunarodne pravne pomoći u krivičnom postupku po zamolnici

Republike Srbije, a iz dostupnih spisa predmeta proizilazi osnovana sumnja da se radi o znatnoj imovini proistekloj iz kriminalne djelatnosti. Ona proizilazi iz činjenice da se u Republici Srbiji protiv okrivljenog Pedže Draganića vodi krivični postupak zbog krivičnog djela pranje novca iz člana 245 st. 2 u vezi sa st. 1 u vezi sa čl. 33 Krivičnog zakona Republike Srbije, gdje se vodi i finansijska istraga u istom predmetu. Iz zamolnice dalje proizilazi da okrivljeni i članovi njegove porodice posjeduju imovinu velike vrijednosti koja potiče iz krivičnog djela, te da postoji očigledna nesrazmjera između zakonitih prihoda okrivljenog i vrijednosti imovine koja je u njegovom posjedu i posjedu članova njegove porodice, dok se jedan dio imovine nalazi u Crnoj Gori. Dio imovine vodi se na okrivljenog, dok se dio vodi na njegovu vanbračnu suprugu Nikolinu Slijepčević, a dio na njegovog oca Nenada Draganića, koja imovina je stečena kupovinom, kako je utvrđeno u postupku po zamolnici. U postupku je takođe precizirano o kojoj se tačno imovini radi, pa je ista navedena u dispozitivu ovog rješenja.

Zakovitost i opravdanost privremene mjere iz dispozitiva rješenja ogleda se u činjenici da je zamolnicom prikazan značajan broj podataka iz kojih proizilazi osnovana sumnja u zakonitost porijekla imovine koja je predmet privremene mjere obezbjeđenja, odnosno osnovano je sumnjivo da imovina potiče od kriminalne djelatnosti Pedže Draganića, protiv kojeg se vodi krivični postupak za krivično djelo pranje novca u Republici Srbiji, sa kojim se istovremeno vodi i finansijska istraga. Argument da je imovina stečena od nelegalnih sredstava u cilju pranja novca je pojačan činjenicom da iz spisa predmeta proizilazi da je imovina koju okrivljeni posjeduje u znatnoj nesrazmjeri sa njegovim prihodima u kritičnom periodu.

Dakle, činjenični opis čini opravdanim određivanje zabrane raspolaganja nepokretnostima uz zabilježbu zabrane u katastru nepokretnosti u odnosu na nepokretnosti koje su navedene u dispozitivu, jer u suprotnom bi postojala mogućnost prenosa prava ili sakrivanja ove imovine, što bi oduzimanje ove imovinske koristi, očigledno stečene kriminalnom djelatnošću, učinilo nemogućim.

Dakle, po ocjeni ovog sudijske za istragu, postoji opasnost da će eventualno oduzimanje navedene imovinske koristi kasnije biti onemogućeno njenim otuđenjem, prikrivanjem ili na neki drugi način, a pri činjenici da odredba čl. 2 st. 1 tač. 4 Zakona o oduzimanju imovinske koristi stečene kriminalnom djelatnošću propisuje mogućnost oduzimanja od učinioca imovinske koristi za koju postoji osnovana sumnja da je stečena

kriminalnom djelatnošću, što predlog za određivanje privremene mjere čini opravdanim.

U smislu člana 22 stav 2 Zakona o oduzimanju imovinske koristi stečene kriminalnom djelatnošću predlog Specijalnog državnog tužilaštva Kmp-S br. 180/25 od 29.08.2025. godine, odnosno od 03.09.2025. godine, dostavljen je na izjašnjenje Pedži Draganiću i Nikolini Slijepčević, koji nijesu u roku od 8 dana dostavili izjašnjenje, dok je pokušano dostavljanje na izjašnjenje i Nenadu Draganiću, ali je navedena dostava bila neuspješna, pa je sud u tom smislu odlučivao bez izjašnjenja. Određena privremena mjera obezbjeđenja može trajati najduže do pravosnažnosti odluke o trajnom oduzimanju imovinske koristi stečene kriminalnom djelatnošću. Ova privremena mjera ukinuće se po službenoj dužnosti ako u roku od dvije godine od dana donošenja rješenja o određivanju privremene mjere obezbjeđenja optužnica ne stupi na pravnu snagu, odnosno ako istraga ne započne u roku od šest mjeseci od dana donošenja rješenja o određivanju privremene mjere.

Na osnovu izloženog, odlučeno je kao u dispozitivu.

VIŠI SUD U PODGORICI
Podgorica, 18.11.2025. godine

KONCENTRACIJE

Agencija za zaštitu konkurencije shodno članu 53 Zakona o zaštiti konkurencije („Službeni list Crne Gore“, br. 44/12, 13/18 i 145/21), iz Zahtjeva za izdavanje odobrenja za sprovođenje koncentracije, podnietog od strane 4iG SDT EGY Zártkörűen Működő Részvénytársaság, Mađarska, od 12.11.2025. godine, objavljuje sljedeće podatke:

-Podnosilac zahtjeva je **4iG SDT EGY Zártkörűen Működő Részvénytársaság**, sa sjedištem na adresi Krisztina körút 39., 1013, Budimpešta, Mađarska („4iG SDT“), dio 4iG Grupe.

Povezani učesnik na tržištu sa 4iG Grupom u Crnoj Gori je **DRUŠTVO SA OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU ZA PROMET, IZGRADNJU I EKSPLOATACIJU MREŽE MOBILNIH TELEKOMUNIKACIJA „ONE CRNA GORA“ DOO PODGORICA**.

-Ciljno društvo je **Rába Jár múipari Holding Nyrt.**, sa sjedištem na adresi 9027 Győr, Martin út 1., Mađarska. Ciljno društvo nema povezane učesnike na tržištu u Crnoj Gori.

- Предметна концентрација се односи на стичање појединачне контроле од стране 4iG SDT над Циљним друштвом, на основу Уговора о купопродаји акција.
- Предметна концентрација се односи на тржиште аутомобилске индустрије.