



ОГЛАСНИ ДИО

СЛУЖБЕНОГ ЛИСТА ЦРНЕ ГОРЕ

Број 34

од 28. априла 2026.

Internet: <http://www.sluzbenilist.me>

e-mail: info@sluzbenilist.me

KONKURSI - OGLASI

Uprava za vode, na osnovu člana 21 Zakona o koncesijama ("Službeni list Crne Gore", br. 008/09, 073/19, 125/23, 082/24 i 082/25) i Zaključka Vlade Crne Gore broj: 11-011/26-850/3 od 19.03.2026. godine, objavljuje

JAVNI OGLAS

za davanje koncesije za korišćenje dijela voda sa izvorišta „Komunica“, Opština Danilovgrad, za flaširanje odnosno pakovanje ili dopremanje vode u komercijalne svrhe

Uprava za vode Crne Gore (u daljem tekstu: Uprava) ovim putem poziva zainteresovane ponuđače da se prijave na Javni oglas putem javnog nadmetanja u otvorenom postupku (u daljem tekstu: otvoreni postupak) za davanje koncesije za korišćenje dijela voda sa izvorišta "Komunica", Opština Danilovgrad, za flaširanje odnosno pakovanje ili dopremanje vode u komercijalne svrhe.

Cilj javnog nadmetanja je uspostavljanje ravnopravnosti svih zainteresovanih subjekata, odnosno učesnika u postupku davanja predmetne koncesije i izbor kvalitetnog koncesionara koji će obavljati koncesionu djelatnost.

I. Predmet koncesije

Korišćenje dijela voda sa izvorišta "Komunica", Opština Danilovgrad, za flaširanje odnosno pakovanje ili dopremanje vode u komercijalne svrhe, u količini od 1 l/s.

Mikrolokacija bunara nalazi se u mjestu „Komunica“ (Pitoma Loza), na području Opštine Danilovgrad. Lokacija je udaljena približno 1.800 m od magistralnog puta Podgorica - Danilovgrad (M18), do koga se pristupa lokalnim putem Novo Selo - Lazarev Krst. Bunar je upisan u listu nepokretnosti br. 1804 KO Donji Zagarač, opština Danilovgrad, na katastarskim parcelama br. 896/1 i 8971/1 KO Donji Zagarač, na skici označen tačkom B1 sa koordinatama X = 6 593 226,92 i Y = 4 706 709,47 na koti oko 126,75 mnm.

II. Osnovni elementi Koncesionog akta

Koncesioni akt za davanje koncesije za korišćenje dijela voda sa izvorišta "Komunica", Opština Danilovgrad, za flaširanje odnosno pakovanje ili dopremanje vode u komercijalne svrhe je osnovni dokument na osnovu koga se pokreće postupak za davanje koncesije, a koji je Vlada Crne Gore usvojila na sjednici održanoj 12. marta 2026. godine (Zaključak Vlade broj: 11-011/26-850/3 od 19. marta 2026. godine). Navedeni koncesioni akti sadrže podatke, informacije i analize vezane za davanje predmetne koncesije i definiše aktivnosti i obaveze ponuđača za vrijeme trajanja javnog nadmetanja, kao i uslove i obaveze koje je koncesionar dužan da ispunjava za vrijeme obavljanja koncesione djelatnosti.

Koncesioni akti nalazi se na web stranici Uprave www.upravazavode.gov.me

III. Objavljivanje javnog oglasa

Uprava objavljuje Javni oglas za javno nadmetanje u otvorenom postupku za davanje koncesije za korišćenje dijela

voda sa izvorišta "Komunica", Opština Danilovgrad, za flaširanje odnosno pakovanje ili dopremanje vode u komercijalne svrhe u „Službenom listu Crne Gore“, dnevnom listu „Pobjeda“ koje se distribuira na cijeloj teritoriji Crne Gore i na internet stranici Uprave.

Uprava zadržava pravo da izmijeni, poništi ili proglasi neuspjelim Javni oglas za javno nadmetanje u otvorenom postupku za davanje predmetne koncesije.

Odluka o poništenju Javnog oglasa za javno nadmetanje objavljuje se na način na koji je objavljen Javni oglas za javno nadmetanje u otvorenom postupku davanja koncesija. Javni oglas, nakon objavljivanja može se izmijeniti, osim elemenata utvrđenim koncesionim aktom. Izmjena Javnog oglasa mora biti objavljena na način na koji je objavljen osnovni tekst javnog oglasa, s tim što rok za dostavljanje ponuda mora se produžiti za vrijeme koje je proteklo od dana objavljivanja Javnog oglasa.

IV. Podobnost za učešće na javnom nadmetanju za davanje koncesija

Pravo učešća na Javni oglas za davanje koncesije za korišćenje dijela vode sa izvorišta "Komunica", Opština Danilovgrad, za flaširanje odnosno pakovanje ili dopremanje vode u komercijalne svrhe ima domaće ili strano privredno društvo ili drugo pravno lice, preduzetnik ili fizičko lice, konzorcijum ili neki drugi oblik poslovnog povezivanja koji posjeduje kvalifikacije kojima se dokazuje podobnost za učešće.

Nepodobni da učestvuju na javnom nadmetanju za davanje koncesije, u skladu sa članom 23 Zakona o koncesijama, su ponuđači:

1. nad kojima je pokrenut postupak stečaja u skladu sa zakonom kojim se uređuje stečaj;
2. koji su pravosnažnom presudom osuđeni za krivično djelo: kriminalnog udruživanja, stvaranje kriminalne organizacije; davanje mita; primanje mita; davanje mita u privrednom poslovanju; primanje mita u privrednom poslovanju; prevare; terorizma; finansiranje terorizma; terorističko udruživanje; učestvovanje u stranim oružanim formacijama; pranja novca; trgovine ljudima; trgovine maloljetnim licima radi usvojenja i zasnivanja ropskog odnosa i prevoz lica u ropskom položaju;
3. koji imaju neizmirene obaveze po osnovu plaćanja svih poreza i doprinosa u skladu sa propisima država u kojima imaju sjedišta;
4. sa kojima je zbog neispunjavanja obaveza raskinut ugovor o koncesiji zaključen u skladu sa ovim zakonom;
5. koji imaju obaveze po osnovu kazni izrečenih u krivičnom i prekršajnom postupku;
6. čiji podaci o poslovanju, svojini, finansijskim i fiskalnim evidencijama iz države u kojoj imaju sjedište, odnosno prebivalište, nijesu dostupni nadležnim organima Crne Gore;
7. čije je odgovorno lice odnosno njegov zakonski zastupnik pravosnažno osuđivan za krivično djelo iz tačke 2 ovog stava. Izuzetno od tačke 3, neće se smatrati da je ponuđač nepodoban da učestvuje na javnom nadmetanju za davanje koncesija, koji dokaže da nema obavezu plaćanja odnosno da mu je odobreno odlaganje plaćanja poreza i doprinosa, koje blagovremeno izvršava.

Podobnost za učešće na javnom oglasu za davanje koncesije, ponuđači dokazuju dostavljanjem dokaza izdatih od nadležnih organa koji nijesu stariji od 60 dana od dana otvaranja ponuda.

V. Spisak ostale dokumentacije

Pored navedenih obaveznih uslova iz prethodnog poglavlja, svaki ponuđač treba da dostavi:

1. Ponudenu naknadu za sticanje vodnog prava (koncesiona naknada) za korišćenje dijela vode za flaširanje odnosno pakovanje ili dopremanja vode u komercijalne svrhe u % od prodajne cijene 1 litra flaširane vode;
2. Vrijeme trajanja koncesije (u godinama);
3. Vrijeme pribavljanja vodne saglasnosti, vodne dozvole i otpočinjanje sa radom u mjesecima;
4. Efekti na zapošljavanje, infrastrukturu i ekonomski razvoj;
5. Količina korišćenja vode (dnevno, mjesečno, godišnje) u litrima;
6. Bankarsku garanciju na ime obezbjeđenja ponude u iznosu od 4.000,00€ (slovima: četirihiljadeeura), plativa na prvi poziv, bez prava prigovora, sa rokom važenja najmanje 9 mjeseci od datuma zatvaranja roka za podnošenje ponuda;
7. Ovjerenu izjavu da će pri zaključenju ugovora o koncesiji, ponuđač obezbijediti-dostaviti koncedentu bankarsku garanciju na ime obezbjeđenja za valjano izvršenje ugovora u iznosu od 10.000,00€-ura.

Sastavni dio ponude čine ispunjeni prilozi i izjave koji su sastavni dio tenderske dokumentacije.

Prilozi koji se dostavljaju moraju biti potpisani i ovjereni od strane ovlašćenog lica ponuđača:

- Prilog br. 1 - opšti podaci o ponuđaču;
- Prilog br. 2 - zajednički nastup;
- Prilog br. 3 - tehnička osposobljenost ponuđača;
- Prilog br. 4 - izjava o spremnosti ponuđača, da obaveze po osnovu predmetne koncesije vrši u skladu sa tehničkom dokumentacijom i
- Prilog br. 5 - izjava od strane ponuđača da prihvata uslove iz javnog poziva i tenderske dokumentacije

U cilju dokazivanja podataka koji su uneseni u priložima, ponuđač podnosi i dokaze koji moraju biti jasni, precizni i nedvosmisleni. Na zahtjev Tenderske komisije, ponuđač je dužan dostaviti pojašnjenje ponude, u cilju razrješenja nejasnih djelova, što znači da time ne može izmijeniti ili dopuniti ponudu.

Ponude se dostavljaju na crnogorskom jeziku. Ako je dokumentacija iz ponude dostavljena na stranom jeziku, ponuđač je dužan da priloži i ovjereni prevod na crnogorskom jeziku. U slučaju spora, ovjereni prevod će se koristiti za tumačenje informacija i dokaza.

VI. Zajednički nastup

Ponuđač može da učestvuje u postupku dobijanja koncesije u konzorcijumu ili drugom obliku poslovnog povezivanja (u daljem tekstu: konzorcijum), uz obavezu da uz Prilog br.2 priloži ugovor o konzorcijumu.

VII. Kriterijumi za izbor najpovoljnije ponude

Kriterijumi na osnovu kojih se vrši vrednovanje ponuda:

Kriterijumi za vrednovanje ponuda	Bodovi
Ponuđena naknada za sticanje vodnog prava (koncesiona naknada) za korišćenje dijela vode za flaširanje odnosno pakovanje ili dopremanja vode u komercijalne svrhe u % od prodajne cijene 1 litra flaširane vode	0-40
Vrijeme trajanja koncesije (u godinama)	0-10
Vrijeme pribavljanja vodne saglasnosti, vodne dozvole i otpočinjanje sa radom u mjesecima	0-20
Efekti na zapošljavanje, infrastrukturu i ekonomski razvoj	0-20
Količina korišćenja vode (dnevno, mjesečno, godišnje) u litrima	0-10

Zbir bodova iznosi 100 i u tenderskoj dokumentaciji određuje se vrijednost bodova po svakom odabranom kriterijumu za vrednovanje ponuda.

Tenderska komisija vrši vrednovanje ponuda dodjelom određenog broja bodova po osnovu svakog kriterijuma određenog tenderskom dokumentacijom i na osnovu izvršenog vrednovanja sačinjava rang listu ponuđača.

Napomena: Veći broj bodova nose: veća ponuđena naknade za sticanje vodnog prava (koncesiona naknada) za korišćenje dijela vode za flaširanje odnosno pakovanje ili dopremanja vode u komercijalne svrhe (početna visina koncesione naknade je 3% od prodajne cijene 1 litra flaširane vode), kraći rok na koji se traži koncesija, kraće vrijeme pribavljanja vodne saglasnosti i vodne dozvole, efekti sa većim brojem zaposlenih, infrastrukturom i ekonomskim razvojem, veća količina vode koja će se koristiti (dnevno, mjesečno, godišnje) u litrima.

Obilazak lokacija u prisustvu predstavnika Uprave za vode može se obaviti u dogovoru sa zainteresovanim predstavnicima ponuđača.

VIII. Vrijeme i mjesto na kojem se može preuzeti Koncesioni akt i tenderska dokumentacija, kao i cijena tenderske dokumentacije

Zainteresovani ponuđači mogu podići tendersku dokumentaciju u prostorijama Uprave za vode "Bulevar Revolucije"24, Podgorica, svakog radnog dana u periodu od 10-12 časova, počevši od 28.04.2026. godine zaključno sa 28.05.2026. godine do 12,00 časova.

Za podizanje tenderske dokumentacije potrebno je izvršiti uplatu u iznosu od 100,00€, na žiro račun uprave broj: 832-6190-57 sa naznakom - naknada za otkup tenderske dokumentacije.

IX. Adresa i rok za dostavljanje ponude

Ponuđači mogu svoju ponudu dostaviti svakog radnog dana, zaključno sa 28.05.2025. godine do 12,00 časova, neposrednom predajom na arhivi Uprave za vode.

Ponudu dostaviti u zatvorenoj kovrti sa nazivom ponuđača i naznakom „Za Javni oglas za javno nadmetanje u otvorenom postupku za davanje koncesije za korišćenje dijela voda sa izvorišta “Komunica” Opština Danilovgrad, za flaširanje odnosno pakovanje ili dopremanje vode u komercijalne svrhe - povjerljivo, ne otvarati“, imenom i adresom naručioca (Uprava za vode, “Bulevar Revolucije“ br.24, Podgorica) i datumom podnošenja ponude.

Krajnji rok za podnošenje ponude je 28.05.2026. godine do 12,00 časova.

Ponude dostavljene poslije utvrđenog roka smatraće se neblagovremenim i neće se uzeti u razmatranje i neotvorene će se vratiti ponuđaču.

Ponuđač ima pravo da, na pisani zahtjev, povuče ponudu najkasnije do isteka roka za podnošenje ponude. Ponuda se smatra povučenom, prijemom pisanog zahtjeva za povlačenje ponude, koja se bez odlaganja, neotvorena vraća ponuđaču.

Ponuda koja bude podnesena poslije utvrđenog roka za prijem ponuda, smatraće se neblagovremenom, neće se uzeti u razmatranje i neotvorena će se vratiti ponuđaču.

X. Datum, vrijeme i mjesto otvaranja prispjelih ponuda

Javno otvaranje ponuda održaće se, dana 28.05.2026. godine u 12,30 časova, u prostorijama Uprave za vode „Bulevar Revolucije“ br. 24, Podgorica.

Ovlašćeni predstavnici ponuđača koji prisustvuju javnom otvaranju ponuda su dužni da prezentuju ovlašćenje za prisustvovanje otvaranju ponuda, kao i lični dokument za identifikaciju.

Ponude se otvaraju po redosljedu prijema koje su primljene na arhivi Uprave. Otvaranje ponuda će izvršiti Tenderska Komisija. Nakon otvaranja ponuda, Tenderska Komisija utvrđuje da li je ponuđač, u skladu sa Javnim oglasom dostavio:

- ponudu na traženi način;
- u okviru ponude dostavio traženu dokumentaciju;
- valjano potpisao svu dokumentaciju iz ponude;
- dostavio bankarsku garanciju ponude.

Ponuda koja ne ispunjava uslove iz prethodnog stava odbaciće se kao neispravna i neće se dalje razmatrati. O postupku otvaranja ponuda Tenderska Komisija sačinjava zapisnik koji potpisuju predsjednik i članovi komisije, kao i prisutni ovlašćeni predstavnici ponuđača. Komisija je dužna da u roku od tri dana od dana otvaranja ponuda, pošalje ponuđačima zapisnik o otvaranju ponuda.

Komisija nakon otvaranja ponuda vrši ocjenu i provjeru podobnosti ponuđača, provjeru ispravnosti ponuda i njihovo vrednovanje, bez prisustva ovlašćenih predstavnika ponuđača. Na osnovu izvršenog vrednovanja, Komisija je dužna da u roku od 30 dana od dana otvaranja ponuda, dostavi Upravi za vode rang listu ponuđača, izvještaj o sprovedenom postupku sa obrazloženjem rang liste ponuđača i zapisnik o toku postupka.

XI. Ime lica zaduženog za davanje relevantnih informacija u postupku Javnog oglasa

Ponuđač može Upravi za vode podnijeti zahtjev u pisanom obliku i tražiti dodatne informacije ili pojašnjenja u vezi sa pripremanjem ponude, najkasnije pet dana prije isteka roka za dostavljanje ponude.

Kontakt osoba: Nataša Rakočević

tel : +382 (0)20 224 593; +382 (0)20 224 594

e-mail: upravazavode@uzv.gov.me

Podgorica, 27. april 2026. godine

Broj: 02-319/26-368

СТЕЧАЈЕВИ И ЛИКВИДАЦИЈЕ

Privredni sud Crne Gore objavljuje

ОГЛАС
о закљученју стећаја Ст. бр.481/25 над дуžником
ДОО "GARANT" Nikšić, mat.br. (02298350)

Zaključuje se дана 15.04.2026. године, стећајни поступак над стећајним дуžником ДОО "GARANT", Nikšić mat.br. (02298350), отворен рјешенјем Privrednog suda Crne Gore St.br. 481/25 од 02.02.2026. године.

Privredni sud Crne Gore objavljuje

ОГЛАС
о закљученју стећаја Ст. бр.487/25 над дуžником
ДОО "GOGALET" Podgorica, mat.br. (02855208)

Zaključuje se дана 15.04.2026. године, стећајни поступак над стећајним дуžником ДОО "GOGALET", Podgorica mat.br. (02855208), отворен рјешенјем Privrednog suda Crne Gore St.br. 487/25 од 03.02.2026. године.

Privredni sud Crne Gore objavljuje

ОГЛАС
о отварању стећајног поступка Ст.бр. 293/25 над стећајним
дуžником
„JAMIVLEX“ ДОО

Otvара se стећајни поступак над стећајним дуžником „JAMIVLEX“ ДОО, PIB 02419696, регистарски број 50233520, са сједиштем у Тивту, на адреси Ковац бб. За стећајног управника именује се Боžидар Чармак из Подгориче, Cetinjski put, Lamela % број 2, City kvart, br. tel.068/809-038.

Povjerioci се позивају да у року од 30 дана од дана објаве Огласа о отварању стећајног поступка, пријаве своја обезбјеђена и не обезбјеђена потраживања.

Дуžници се позивају да испуне своје обавезе према стећајној маси.

Први састанак повјерилца одржаће се дана 22.12.2025. године почетком у 08.00 сати, а рочиште за испитивање потраживања дана 13.01.2026. године у 08.00 сати, у Privrednom sudu Crne Gore, канцеларија бр. 2.

Налаже се Централном регистру привредних субјеката Crne Gore да упише стећајног управника као носиоца заступничких и управљачких права над стећајним дуžником, те да обрише имена лица која су до дана отварања стећаја били носиоци тих права.

Рјешенје се објављује на огласној табли суда дана 12.11.2025. године.

Privredni sud Crne Gore objavljuje

ОГЛАС
о отварању стећајног поступка Ст.бр. 42/26 над стећајним
дуžником
„TUBER SPORT" ДОО

Otvара se стећајни поступак над стећајним дуžником „TUBER SPORT" ДОО, PIB 03299716, регистарски број 5-0919638/001, са сједиштем у Подгоричи, на адреси IV Proleterske број 26.

За стећајног управника именује се Данило Радуловић из Подгориче, адреса 18. Jul 52, Podgorica, br. tel. 067/530-740.

Povjerioci се позивају да у року од 30 дана од дана објаве Огласа о отварању стећајног поступка, пријаве своја обезбјеђена и не обезбјеђена потраживања.

Дуžници се позивају да испуне своје обавезе према стећајној маси.

Први састанак повјерилца одржаће се дана 02.06.2026. године са почетком у 09.20 сати, а рочиште за испитивање потраживања дана 18.06.2026. године у 08:20 сати, у Privrednom sudu Crne Gore, канцеларија бр. 2.

Налаже се Централном регистру привредних субјеката Crne Gore да упише стећајног управника као носиоца заступничких и управљачких права над стећајним дуžником, те да обрише имена лица која су до дана отварања стећаја били носиоци тих права.

Рјешенје се објављује на огласној табли суда дана 14.04.2025. године.

Privredni sud Crne Gore objavljuje

ОГЛАС
о отварању стећајног поступка Ст.бр. 51/26 над стећајним
дуžником
„TRNC GROUP" ДОО

Otvара se стећајни поступак над стећајним дуžником „TRNC GROUP" ДОО, PIB 03810232 регистарски број 51356664, са сједиштем у Подгоричи, на адреси Вука Караџића број 5, поднијетом суду дана 24.03.2026. године.

За стећајног управника именује се Васо Бећановић из Подгориче, адреса Бориса Кидрића број 43, Podgorica, br. tel. 067/284-299.

Povjerioci се позивају да у року од 30 дана од дана објаве Огласа о отварању стећајног поступка, пријаве своја обезбјеђена и не обезбјеђена потраживања.

Дуžници се позивају да испуне своје обавезе према стећајној маси.

Први састанак повјерилца одржаће се дана 02.06.2026. са почетком у 09:00 сати, а рочиште за испитивање потраживања дана 18.06.2026. године у 08:00 сати, у Privrednom sudu Crne Gore, канцеларија бр. 2.

Налаже се Централном регистру привредних субјеката Crne Gore да упише стећајног управника као носиоца заступничких и управљачких права над стећајним дуžником, те да обрише имена лица која су до дана отварања стећаја били носиоци тих права.

Рјешенје се објављује на огласној табли суда дана 14.04.2026. године.

Privredni sud Crne Gore objavljuje

ОГЛАС
о отварању стећајног поступка Ст.бр. 25/26 над стећајним
дуžником
„BUSA MONTENEGRO" ДОО Podgorica

Otvара se стећајни поступак над стећајним дуžником „BUSA MONTENEGRO" ДОО Podgorica, PIB 03428982, регистарски број 51027072, на адреси Октобарске Револуције број 130.

За стећајног управника именује се Радован Кујовић из Подгориче, адреса Николе

Ђурковића бр. 3, Podgorica, br. tel. 067/800-203.

Povjerioci се позивају да у року од 30 дана од дана објаве Огласа о отварању стећајног поступка, пријаве своја обезбјеђена и не обезбјеђена потраживања.

Дуžници се позивају да испуне своје обавезе према стећајној маси.

Први састанак повјерилца одржаће се дана 02.06.2026. године са почетком у 09.10 сати, а рочиште за испитивање потраживања дана 18.06.2026. године у 08:10 сати, у Privrednom sudu Crne Gore, канцеларија бр. 2.

Налаже се Централном регистру привредних субјеката Crne Gore да упише стећајног управника као носиоца заступничких и управљачких права над стећајним дуžником, те да обрише имена лица која су до дана отварања стећаја били носиоци тих права.

Рјешенје се објављује на огласној табли суда дана 14.04.2026. године.

S U D S K I O G L A S I

Kris.br. 37/26
Podgorica, 21.04.2026. godine

VIŠI SUD U PODGORICI, sudija za istragu Goran Ščepanović, u krivičnom postupku u predmetu u kome se vodi finansijska istraga Ufi-S br. 18/25, u predmetu okrivljenog Babović Jovana i dr. zbog krivičnih djela neovlašćena proizvodnja, držanje i stavljanje u promet opojnih droga iz čl. 300 KZ CG i stvaranje kriminalne organizacije iz čl. 401a KZ CG, odlučujući o prijedlogu Specijalnog državnog tužilaštva Ufi-S br. 18/25 od 07.04.2026. godine, a koji je primljen u sud dana 08.04.2026. godine, na osnovu čl. 2, 3, 4, 5, 8, 19 st. 2, 20, 21, 22, 24, 25, 26, 32, 33 i 34 Zakona o oduzimanju imovinske koristi stečene kriminalnom djelatnošću (ZOOIK-SKD), i čl. 288, 289 i 290 Zakona o izvršenju i obezbjeđenju (ZIO), donio je dana 21.04.2026. godine,

RJEŠENJE

ODREĐUJE SE privremeno oduzimanje pokretne imovine (zaplijena) iz čl. 19 st. 2 Zakona o oduzimanju imovinske koristi stečene kriminalnom djelatnošću, a koja se odnosi na novac u ukupnom iznosu od 18.800,00 eura, koji je oduzet od oca okr. Babović Jovana, Babović Nebojše JMB 1802961250016, dana 06.10.2025. godine, prilikom pretresanja stana i drugih prostorija koje koristi Babović Jovan, shodno Naredbi Višeg suda u Podgorici za koji je izdata Potvrda o privremeno oduzetim predmetima Uprave policije - Specijalnog policijskog odjeljenja, 33 Broj 077/25-36/2333 od 06.10.2025. godine,

- jer postoji osnovana sumnja da je navedena imovina stečena kriminalnom djelatnošću i opasnost da će oduzimanje te imovinske koristi biti onemogućeno ili otežano.

Ovo rješenje će se dostaviti nadležnom organu za upravljanje državnom imovinom (Upravi za državnu imovinu - Podgorica), koja je dužna da se stara o izvršenju ovog rješenja (čl. 53 ZOOIKSKD).

Ovo rješenje objavit u Službenom listu Crne Gore i na oglasnoj tabli suda.

Pozivaju se savjesna treća lica da mogu stupiti u postupak do pravosnažnosti odluke o trajnom oduzimanju imovinske koristi stečene kriminalnom djelatnošću.

Savjesna treća lica imaju procesna prava koja ima oštećeni u skladu sa ZOOIKSKD i ZKP.

Protiv ovog rješenja imaoći, branioci i punomoćnici mogu izjaviti žalbu Krivičnom vijeću ovog suda u roku od 8 dana od dana dostavljanja rješenja. Uz žalbu imalac dostavlja dokaze o porijeklu imovinske koristi za koju je određeno privremeno oduzimanje pokretne imovine.

Izrečena privremena mjera može trajati najduže do pravosnažnosti odluke o trajnom oduzimanju imovinske koristi stečene kriminalnom djelatnošću.

Žalba ne zadržava izvršenje rješenja.

Kris.br. 37/26
Podgorica, 21.04.2026. godine

VIŠI SUD U PODGORICI

Kvs.br.882/25
VIŠI SUD U PODGORICI, u vijeću sastavljenom od sudija Borisa Savića, predsjednika vijeća, Radonje Radonjića i Tamare Brnović, članova vijeća, u postupku oduzimanja imovinske koristi stečene kriminalnom djelatnošću, protiv okrivljenih Kristijana Dreshaja, Arsa Šarića i Novaka Joksimovića, zbog krivičnog djela stvaranje kriminalne organizacije iz člana 401a stav 2 u vezi stava 1 i 6 KZ CG i krivičnog

djela neovlašćena proizvodnja, držanje i stavljanje u promet opojnih droga iz čl.300 st.1 KZ CG odlučujući po žalbama SDT-a, branioca okrivljenog Novaka Joksimovića- advokata Marka Radovića, punomoćnice imaoća Marije Dreshaj-advokatice Bojane Franović Kovačević, branioca okrivljenog Kristijana Dreshaja- advokata Dragoljuba Đukanovića i punomoćnice imaoća Čedomira Šarića- advokatice Tamare Durutović, na rješenje sudije za istragu ovog suda Kris.br.87/25 od 29.09.2025.godine nakon ročišta održanog dana 12.03.2026.godine, u prisustvu specijalnog tužioca Sanje Jovičević, okrivljenog Novaka Joksimovića, branioca okrivljenog advokata Marka Radovića i branioca okrivljenog Kristijana Dreshaja, advokata Dragoljuba Đukanovića, na osnovu člana 29 i 30 Zakona o oduzimanju imovinske koristi stečene kriminalnom djelatnošću, dana 23.03.2026.godine, donio je

RJEŠENJE

**Žalbe se odbijaju kao neosnovane.
Protiv ovog rješenja nije dozvoljena žalba.**

Obrazloženje

Sudija za istragu ovog suda je odlučujući o predlogu SDT-a Ufi-S br. 10/25 od 30.04.2025. godine, za određivanje privremene mjere obezbjeđenja protiv okrivljenog Novaka Joksimovića, imaoća Tijane Joksimović, imaoća Čedomira Šarića, imaoća DOO Alume Tuzi i imaoća Marije Dreshaj, donio rješenje Kris. br.87/25 od 29.09.2025.godine, kojim je odlučeno na sledeći način:

I**ODREĐUJE SE PRIVREMENA MJERA
OBEZBJEĐENJA**

Zabrana raspolaganja nepokretnosti uz zabilježbu zabrane u katastru nepokretnosti, i to za nepokretnosti upisane u:

1. LN 1443 KO Reževići | Budva, katastarska parcela 1992, njiva 5.klase površine 753 m2, osnov sticanja kupovina, svojina u obimu prava 1/1, Joksimović Novaka, jmb x
2. LN 6670, KO Podgorica III, katastarska parcela 4068/3, garaža oznake PD 53, površine 12 m2, stambeni prostor, oznake PD 109, površine 44 m2, osnov sticanja kupovina, svojina u obimu prava 1/1, Joksimović Novaka, jmb x
3. LN 7448 KO Podgorica III, katastarska parcela 3851/4, poslovni prostor u vanprivredi, oznake PD 55, površine 30 m2, osnov sticanja kupovina, svojina u obimu prava 1/1, Joksimović Novaka, jmb x
4. LN 223 KO Glavati PJ Kotor, katastarska parcela 740/1 voćnjak 1.klase površine 734 m2, katastarska parcela 740/2 voćnjak 1 .klase površine 6 m2, katastarska parcela 741/1 njiva 1 .klase površine 1548 m2, katastarska parcela 741/2 njiva 1 .klase površine 823 m2, katastarska parcela 741/3 njiva 1.klase površine 2 m2, katastarska parcela 742/1 neplodna zemljišta površine 323 m2, katastarska parcela 742/2 neplodna zemljišta površine 314 m2 i katastarska parcela 742/3 neplodna zemljišta površine 74 m2, ukupno 3.824 m2 zemljišta, susvojina Pejović Branislava iz Budve, jmb x i Joksimović Novaka, jmb x u obimu prava po 1% i osnovom sticanja kupovina.
5. LN 1765 KO Podgorica III, katastarska parcela 3867, zgrada br.1, garažno mjesto PD 19, sprat 1P, površine 13m2 i stambeni prostor oznake PD 36, sprat PN površine 41 m2, svojina u obimu 1/1, Joksimović Tijane Jmb x sa osnovom sticanja kupovina
6. LN 706 KO Podgorica III, katastarska parcela 4047/6, zgrada br.1, garažno mjesto oznaka PD 21, sprat 1P, površine 13m2, garažno mjesto oznaka PD 22, sprat 1P, površine 13m2, garažno mjesto oznake PD 23, sprat 1P, površine 13m2 i stambeni prostor oznake PD 46, sprat P2, površine 114 m2, svojina u obimu 1/1, Joksimović Tijane jmb x sa osnovom sticanja kupovina
7. LN 1420 KO Sutomore PJ Bar, kat parcela 1983/1, zgrada broj 1 hotel, apartman oznake PD24 treći sprat, površine 60 m2 i apartman oznake PD 27, treći sprat, površine 57 m2, osnov sticanja kupovina, obim prava svojina u obimu prava 1/1, Šarić Čedomirajmb x

8. LN 3295 KO Vuksan Lekić Tuzi, kat.parcela 326/2, zemljište pod zgradom površina 911 m², zemljište uz poslovnu zgradu pov. 4905 m², osnov sticanja kupovina, poslovni objekat br. 1, pov. 911 m² sa poslovnim prostorom u prizemlju površine 896 m², osnov sticanja građenje, svojina u obimu prava 1/1, DOO Alume Tuzi, pib.03349381

9. LN 3247 KO Vuksan Lekić Tuzi, kat.parcela 323/14 poslovne zgrade u vanprivredi površine 912m² i livade IV klase površine 5836m², osnov sticanja kupovina, svojina u obimu prava 1/1, DOO Alume Tuzi, pib.03349381

II

Privremeno oduzimanje pokretne imovine (zaplijena)

1. Putničkog motornog vozila marke „Opel“, tip Mokka 1.6 CDTI, reg. oznaka PG MD747, br.šasije WOLJC7ECXH4202645, boje tamno sive metalik boje, privremeno oduzeto od Joksimović Tijane, supruge okrivljenog Joksimović Novaka;

2. putničkih motornih vozila marke:

„Volkswagen“, reg.oznaka PG LK078, boja plava metalik „Audi A6“ reg.oznaka BPBU208 boja crna metalik, koja su oduzeta prema potvrdi o privremeno oduzetim predmetima Uprave policije 33 Br.077/25-36/749/1 od 04.04.2025.godine, prilikom pretresanja stana na adresi Tuzi, Dreshaj bb, od Dreshaj Marije jer postoji osnovana sumnja da je navedena imovina i pokretne stvari stečena kriminalnom djelatnošću.

Ovo rješenje će se dostaviti nadležnom organu za upravljanje državnom imovinom- Upravi za katastar i državnu imovinu - Podgorica koja je dužna da se stara o izvršenju ovog rješenja (čl. 53 ZOOIKSKD).

Ovo rješenje objaviti u „Službenom listu Crne Gore“ i na oglasnoj tabli suda.

Pozivaju se savjesna treća lica da mogu stupiti u postupak do pravosnažnosti odluke o trajnom oduzimanju imovinske koristi stečene kriminalnom djelatnošću.

Savjesna treća lica imaju procesna prava koja ima oštećeni u skladu sa ZOOIKSKD i ZKP.

Protiv ovog rješenja imalac odnosno vlasnik, branilac ili punomoćnik mogu izjaviti žalbu krivičnom vijeću ovog suda u roku od 8 dana od dana dostavljanja rješenja. Uz žalbu imalac odnosno vlasnik, branilac ili punomoćnik mogu dostaviti dokaze o porijeklu imovinske koristi za koju je određena privremena mjera obezbjeđenja.

Privremena mjera obezbjeđenja i privremeno oduzimanje pokretne imovine mogu trajati najduže do pravosnažnosti odluke o trajnom oduzimanju imovinske koristi stečene kriminalnom djelatnošću. Privremena mjera i privremeno oduzimanje pokretne imovine ukinuće se po službenoj dužnosti ako u roku od dvije godine od dana donošenja rješenja o određivanju privremene mjere obezbjeđenja i privremenog oduzimanja pokretne imovine optužnica ne stupi na pravnu snagu.

Žalba ne zadržava izvršenje rješenja.

III

ODBIJA SE predlog SDT Ufi-S. br. 10/25 od 30.04.2025. godine da se odredi odredi privremeno oduzimanje pokretne imovine (zaplijena) iz čl. 19 st. 2 Zakona o oduzimanju imovinske koristi stečene kriminalnom djelatnošću, a koja se odnosi na vozilo:

„Volkswagen“ bijele boje, reg.oznaka PG MJ 717,

„Mercedes“ reg.oznaka TV BC 052, boja plava metalik,

Jer ne postoji osnovana sumnja da je navedena imovina i motorno vozilo stečena kriminalnom djelatnošću.

Protiv rješenja pod stavom III državni tužilac može izjaviti žalbu krivičnom vijeću ovog suda u roku od 8 dana od dana dostavljanja rješenja.

Žalba ne zadržava izvršenje rješenja.¹

Žalбом SDT-a od 16.10.2025. godine, pobija se prvostepeno rješenje sudije za istragu zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka iz čl.386 st.1 tač.8 i 9 i st.2 ZKP-a, te zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, sve u odnosu stav III tog rješenja. Prema stanju u spisima predmeta, činjenica da je pmv Volkswagen, bijele boje, reg. oznaka PG MJ 717, predmet ugovora o najmu za period od 17.12.2024. godine do

03.12.2025. godine, nije dovoljna da bi se sa sigurnošću zaključilo da navedeno vozilo ne pripada licima čija je imovina predmet privremene mjere. Na to ukazuje duži vremenski period na koji je ugovor o najmu navodno zaključen, kao i činjenica da od strane imaoaca nije pružen dokaz da je novac za iznajmljivanje vozila zaista uplaćen, što ukazuje na osnovanu sumnju da se radi o imovini stečenoj kriminalnoj djelatnošću. Predložio je da vijeće ukine rješenje sudije za istragu u stavu III i predmet vrati na ponovni postupak ili ga preinači i odredi predloženu zapljenu vozila.

Na rješenje sudije za istragu, žalbu je izjavio branilac okrivljenog Novaka Joksimovića, advokat Marko Radović, iz svih zakonskih razloga. Ukazao je da pobijanim rješenjem nije obrazloženo postojanje osnovane sumnje da je imovinska korist stečena kriminalnom djelatnošću, a ta sumnja se pravda činjenicom da su Novak i Tijana Joksimović u relativno kratkom vremenskom periodu stekli imovinu značajne vrijednosti. Samim tim odluka se bazira na paušalnim pretpostavkama, a sporno je i određenje da se radi o relativno kratkom periodu, budući da je imovina sticana u periodu od preko 10 godina. Svakako se sumnja da je stečena kriminalnom djelatnošću ne može crpiti isključivo iz vremenskog perioda u kojem je ta imovina stečena. Sud nije pokušao da obrazloži na čemu temelji zaključak da bi se raspolaganjem ovom imovinom moglo onemogućiti ili znatno otežati eventualno oduzimanje imovinske koristi stečene kriminalnom djelatnošću. Predložio je ukidanje pobijanog rješenja, odnosno privremene mjere.

Punomoćnica imaoaca Marije Dreshaj, advokatica Bojana Franović Kovačević i branilac okrivljenog Kristijana Dreshaja, advokat Dragoljub Đukanović, podnijeli su žalbu protiv rješenja sudije za istragu iz svih zakonskih razloga. Ukazali su daje dana 10.04.2024. godine, Gabrijel Dreshaj zaključio ugovor o prenosu udjela u DOO Alume Tuzi na Marjana Nikpreljevića, kojim mu je prenio svoj udio u društvu u visini od ukupno 100% kapitala, uz naknadu. DOO Alume Tuzi je privredno društvo koje uredno posluje u skladu sa važećim propisima, pa nije bilo osnova da se prihvati određivanje privremene mjere obezbjeđenja u odnosu na nepokretnosti ovog društva. Imovina ovog društva se ne može dovesti u vezu sa krivičnim postupkom koji se vodi protiv Kristijana Dreshaja, niti sa bilo kakvom imovinskom koristi stečenom kriminalnom djelatnošću. U odnosu na pokretne stvari, ukazali su da je vozilo Volkswagen, reg. oznaka PG LK 078, predmet ugovora o kupoprodaji zaključenog između Rokšped Auto centar DOO i kupca DSG company DOO, čiji su vlasnici Gabrijel i David Dreshaj, a to privredno društvo je ovo vozilo kupilo dana 14.08.2023. godine za cijenu od 39.000,00€. DSG company DOO je privredno društvo koje uspješno posluje, pa je ovo vozilo kupljeno od zakonito stečenih sredstava, koja se ne mogu dovesti u vezu sa bilo kakvom kriminalnom djelatnošću. Vozilo Audi A6, reg. oznaka BP BU 208 je predmet ugovora o komisionoj prodaji br. 180/25 od 21.03.2025. godine i radi se o vozilu koje pripada Aidi Mustajbašić, pa je nejasno zašto se to vozilo oduzima od Marije Dreshaj, jer njoj ne pripada. U pobijanom rješenju nije navedena imovinska korist koja je predmet privremene mjere obezbjeđenja, nije precizirano koji iznos je navodne imovinske koristi, kojim konkretno krivičnim djelom je stečena i kada. Predložili su da vijeće ukine pobijano rješenje sudije za istragu ili da ga preinači u skladu sa žalbenim navodima.

Punomoćnica imaoaca Čedomira Šarića, advokatica Tamara Durutović je izjavila žalbu protiv rješenja sudije za istragu iz svih zakonskih razloga, ukazujući da je imalac kao suinvestitor, dana 15.03.2016. godine sačinio predugovor sa Milošem Stojanovićem, vezano za sticanje dva apartmana, kojom prilikom je Stojanoviću dao iznos od 35.000,00€ i vozilo marke Audi A4, reg. oznaka PG FF 966, procijenjeno na iznos od 40.000,00€, za šta je dobio dva apartmana površine 21 m² i 47m². U momentu kupovine, ti stanovi su bili u sivoj fazi, pa je Šarić dana 24.12.2018.godine, formalizovao odnose sa Stojanovićem, koji je u međuvremenu izgradnju objekta prenio na društvo Mass Effect DOO Bar. Zbog toga je Šarić ugovor o prodaji stanova zaključio sa tim privrednim društvom.

Punomoćnica imaoca je ukazala da je supruga Čedomira Šarića svo vrijeme bila u radnom odnosu, te na taj način doprinijela obezbjeđenju novčanih sredstava za kupovinu stanova. Takođe, Čedomir Šarić je nastavio da izvodi molersko-farbarske radove, čime je uvećavao kućni budžet, pa je između ostalog, izvodio i radove na objektu u kome se nalaze njegova dva apartmana, zbog čega su oni veće kvadrature od ugovorene. Finansijski mu je pomagao i sin Ivica Šarić, koji je u to doba vodio poslovanje diskoteke Maximus u Kotoru. Nejasan je zaključak o postojanju nesrazmjere između cijene po kojoj su kupljene nepokretnosti i tržišne cijene u momentu njihovog sticanja. Zbog svega izloženog, predložila je da krivično vijeće usvoji žalbu i ukine pobijano rješenje u odnosu na imaoca Čedomira Šarića, odnosno njegove nepokretnosti.

Shodno čl.28 Zakona o oduzimanju imovinske koristi stečene kriminalnom djelatnošću, pred ovim sudom je održano ročište radi odlučivanja o žalbi izjavljenoj protiv rješenja sudije za istragu Višeg suda u Podgorici Kris.br.87/25 od 29.09.2025. godine, na koje ročište su pristupili specijalna državna tužiteljka Sanja Jovičević, okrivljeni Novak Joksimović i njegov branilac advokat Marko Radović i branilac okrivljenog Kristijana Dreshaja, advokat Dragoljub Đukanović.

Na ročištu održanom dana 12.03.2026. godine, specijalna državna tužiteljka je ostala pri žalbenim navodima i predlogu. Na istom ročištu, branilac okrivljenog Novaka Joksimovića je ukazao da je stan površine 114m² sa dva garažna mjesta iz LN br.706 KO Podgorica, stečen iz zakonitih prihoda. Kupoprodajna cijena nepokretnosti je bila oko 130.000,00€, a koja je obezbijedena na način što je otac Novaka Joksimovića, Bogdan Joksimović, njemu poklonio iznos od 20.000,00€ od prodaje svoga stana, kao i iznos od 15.000,00€ koji je stekao dugogodišnjom štednjom. Novak Joksimović je 2020. godine, na ime Bogdana Joksimovića uzeo kredit u iznosu od 10.000,00€, što znači da je isti raspolagao iznosom od 45.000,00€ za kupovinu pomenutog stana. Preostali iznos je obezbijedila supruga Tijana Joksimović, koja je dana 05.06.2020. godine prodala svoj stan za iznos od 62.500,00€, koji je predstavljao njenu posebnu imovinu, a sem toga je u ostavinskom postupku vođenom iza smrti njenog oca, dobila novčana sredstva koja su zatečena na njegovom račun. Ukazao je i to daje okrivljeni Joksimović radio kao fitness instruktor, a bavio se i preprodajom garderobe što je potvrdio svjedok Vjekoslav Dukić na zapisniku o saslušanju Kti.S.7/25 od 25.04.2025. godine, od čega je mjesečno ostvarivao prihod od oko 1.000,00€. Njegova supruga je uzimala i kredite, a njena porodica joj je više puta poklanjala značajne novčane iznose. Dodao je da okrivljeni Joksimović svakako ništa nije mogao steći izvršenjem krivičnog djela koje mu se stavlja na teret, jer se radi o tkz.padu droge, a SDT nije mogao utvrditi ni visinu novčanog uloga za šverc droge, niti količinu koju je navodno trebao da dobije.

Na tom ročištu, branilac okrivljenog Kristijana Dreshaja, advokat Dragoljub Đukanović je naveo da se ne može utvrditi da je okrivljeni stekao protivpravnu imovinsku korist niti kakve veze bi ista imala sa imovinom koja je predmet privremene mjere. Ukazao je da je dokazana zakonitost sticanja i nepokretnosti i pokretnih stvari, te da su njihovi držaoci treća lica.

Odredbom čl.2 st.1 Zakona o oduzimanju imovinske koristi stečene kriminalnom djelatnošću, propisano je da se od učinio- ca krivičnog djela može oduzeti imovinska korist za koju postoji osnovana sumnja da je stečena kriminalnom djelatnošću, ako njena vrijednost iznosi najmanje 5.000 €, a učinilac ne učini vjerovatnim da je njeno porijeklo zakonito (prošireno oduzimanje) i ako je pravosnažno osuđen za krivično djelo propisano Krivičnim zakonikom Crne Gore, koja su taksativno pobrojana od tač.1 do tač.12 ovog člana. Stavom 2 istog člana propisano je da će se oduzeti imovinska korist iz stava 1 ovog člana, i od pravnog prethodnika, pravnog sljedbenika i članova porodica učinio- ca iz stava 1 ovog člana, kao i od trećih lica, dok je stavom 3 istog člana propisano da ako je kriminalnom djelatnošću imovinska korist stečena za drugo lice, ta imovinska korist će se oduzeti.

Odredbom čl.4 istog Zakona je propisano da se postupak oduzimanja imovinske koristi stečene kriminalnom djelatnošću, može voditi prije, tokom ili nakon okončanja krivičnog postupka.

Odredbom čl.8 st.1 Zakona o oduzimanju imovinske koristi stečene kriminalnom djelatnošću, propisano je da se imovinska korist stečena kriminalnom djelatnošću može oduzeti od učinio- ca iz čl.2 st.1 ovog zakona ako je stečena u periodu prije i/ili posle izvršenja krivičnog djela iz čl.2 st.1 ovog zakona, do pravosnažnosti presude, kada sud utvrdi da postoji vremenska povezanost između vremena u kojem je stečena imovinska korist i drugih okolnosti konkretnog slučaja koje opravdavaju oduzimanje imovinske koristi. Stavom 2 i 3 istog člana propisano je da osnovana sumnja da je imovinska korist stečena kriminalnom djelatnošću postoji ako je imovina učinio- ca iz čl.2 st.1 ovog zakona, u očiglednoj nesrazmjeri sa njegovim zakonitim приходima, a ako je imovinska korist stečena kriminalnom djelatnošću sjedinjena sa imovinom stečenom na zakonit način, ukupna imovina učinio- ca iz čl.2 st.1 ovog zakona će biti predmet oduzimanja do procijenjene vrijednosti imovinske koristi stečene kriminalnom djelatnošću.

Odredbama čl.19 do 27 Zakona o oduzimanju imovinske koristi stečene kriminalnom djelatnošću, propisane su vrste privremenih mjera obezbjeđenja i postupak njihovog donošenja, te shodna primjena Zakona o izvršenju i obezbjeđenju, s tim što je propisano da se privremena mjera obezbjeđenja može odrediti pri postojanju osnovane sumnje da je imovinska korist stečena kriminalnom djelatnošću i ako postoji rizik da će se vrijednost imovinske koristi umanjiti, da će imalac sam ili preko drugih lica imovinsku korist upotrijebiti za izvršenje krivičnog djela ili da će imalac sam ili preko drugih lica koristiti imovinsku korist na način da spriječi ili znatno oteža njeno oduzimanje.

U konkretnom slučaju, protiv okrivljenih Kristijana Dreshaja, Arsa Šarića i Novaka Joksimovića se vodi postupak po naredbi o sprovođenju istrage Kti-S.br.7/25 od 05.04.2025. godine, donijetoj od strane Specijalnog državnog tužilaštva, a zbog sumnje da su izvršili krivično djelo stvaranje kriminalne organizacije iz člana 401a stav 2 u vezi stava 1 i 6 KZ CG i krivično djelo neovlašćena proizvodnja, držanje i stavljanje u promet opojnih droga iz čl.300 st.1 KZ CG. Prema tome, ispunjen je prvi uslov za privremeno oduzimanje imovinske koristi stečene kriminalnom djelatnošću, budući da se protiv imenovanih lica vodi krivični postupak za djela obuhvaćena u čl.2 Zakona o oduzimanju imovinske koristi stečene kriminalnom djelatnošću.

Pobijana odluka sudije za istragu, a nasuprot neosnovanim žalbenim navodima, pravilna je i zakonita, utemeljena na pravilnoj primjeni materijalnog prava.

Kada je riječ o žalbenim navodima SDT-a, neosnovani su, a pravilna odluka sudije za istragu da odbije predlog za privremeno oduzimanje vozila Volkswagen, reg.oznaka PG MJ 717 i Mercedes, reg.oznaka TV BC 052. Ovo iz razloga što ne postoji osnovana

sumnja da predmetna vozila predstavljaju imovinsku korist stečenu izvršenjem krivičnog djela. Tačno je da su ta vozila zatečena prilikom pretresa stana i drugih prostorija Marije Dreshaj, te da su privremeno oduzeta, o čemu govori potvrda 33 br.077/25-36/749/1 od 04.04.2025.godine, ali je od strane imaoca Marije Dreshaj, dokazano da je vozilo Mercedes, reg.oznaka TV BC 052, bilo predmet ugovora o najmu, o čemu govori kopija tog ugovora, ovjerena pečatom firme V&D Boka Tivat, u kome je konstatovano da je vrijeme najma tog vozila od 03.04.2025.godine do 13.04.2025. godine za cijenu od 1.000,00€, o čemu je izdat i račun br.12 dana 09.04.2025.godine na iznos od 1.000,00€. Prema tome, evidentno je da je vozilo Mercedes, reg.oznaka TV BC 052, vlasništvo trećeg lica, bez obzira što je zatečeno prilikom vršenja pretresa, te ne postoji osnovana sumnja da je vozilo stečeno na nezakonit način, odnosno nije dokazano da isto pripada Mariji Dreshaj. Isto tako, pravilan je zaključak sudije za istragu iz rješenja Kris.br.87/25 od 29.09.2025. godine, da nijesu ispunjeni uslovi za privremeno oduzimanje vozila Volkswagen,

reg.oznaka PG MJ 717, budući da ni za ovo vozilo ne postoji osnovana sumnja da je stečeno kriminalnom djelatnošću. I ovo vozilo je vlasništvo trećeg lica, tačnije Rokšped Auto centra, o čemu govori ugovor o najmu tog vozila sačinjen od strane Rokšped Auto centra, predmet kojeg ugovora je vozilo Volkswagen, reg.oznaka PG MJ 717, koje je iznajmljeno Gabrijelu Dreshaju za period od 17.12.2024.godine do 03.12.2025. godine. Protivno ukazivanju SDT-a, za sada ne postoji osnovana sumnja da je to vozilo stečeno kriminalnom djelatnošću, budući da je dokazano da je vlasništvo trećeg lica. Dakle, u ovom trenutku nema dokaza da ova vozila predstavljaju imovinu Marije Dreshaj, kao imaoca, već prema priloženim pisanim dokazima predstavljaju vlasništvo trećih lica, a u nedostatku drugih okolnosti koje bi ukazale da je Marija Dreshaj njihov faktički vlasnik, za sada nijesu bili ispunjeni uslovi za određivanje privremene mjere obezbjeđenja u odnosu na ta vozila. Prema tome, u odnosu na stav III izreke pobijanog rješenja, žalbu SDT je valjalo odbiti, a rješenje Kris.br.87/25 od 29.09.2025. godine, potvrditi.

Nadalje, ovo vijeće je mišljenja da je protivno navodima žalbe branioca okrivljenog Novaka Joksimovića, advokata Marka Radovića, zakonita i pravilna odluka sudije za istragu, kojom je određena privremena mjera obezbjeđenja u odnosu na nepokretne i pokretne stvari u vlasništvu okrivljenog Novaka Joksimovića i imaoca Tijane Joksimović, supruge okrivljenog. Naime, u postupku određivanja privremene mjere obezbjeđenja, sud se ograničava na utvrđivanje očigledne nesrazmjernosti između imovine nakon umanjenja za plaćene poreze i druge dažbine i zakonitih prihoda imaoca. Nepokretnosti koje se prema dostavljenim podacima Uprave za nekretnine vode na okrivljenog Novaka Joksimovića, a koje su sticane u periodu od 28.06.2013. godine do 18.04.2023. godine su prema podacima iz ugovora o kupoprodaji plaćene u iznosu od 132.474,16€. Nepokretnosti koje se nalaze u vlasništvu imaoca Tijane Joksimović, a koje su sticane u periodu od 05.02.2020.godine do 30.08.2021. godine su prema podacima iz ugovora o kupoprodaji, plaćene u iznosu od 167.700,00€. U ovo se ne računa vrijednost vozila Opel Mokka, reg. oznaka PG MD 747, za koje vozilo od strane imaoca Tijane Joksimović, nijesu dostavljeni nikakvi dokazi o vremenu sticanja i o cijeni za koju je isto kupljeno. Prema navodima naredbe o sprovođenju istrage Kti-S.br.7/25, okrivljeni Joksimović je osumnjičen da je postao član kriminalne organizacije početkom 2020.godine. Samim tim, vrijeme sticanja nepokretnosti koje su predmet privremene mjere je u korelaciji sa vremenom djelovanja kriminalne organizacije. Dodatno, kada su u pitanju zakoniti prihodi okrivljenog Novaka Joksimovića, isti nije dokazao da je imao bilo kakve registrovane i oporezovane prihode, a tvrdnje da je novac sticao kao fitness instruktor su takođe nepotkrijepljene. Dostavljeni ugovor o ustupanju prostora za obavljanje trenажnog procesa od 01.02.2021. godine, sam za sebe ne govori ništa u prilog tome da je tužilac ostvarivao prihode kao fitness instruktor, niti koliki su ti prihodi bili. Isto važi i za navode svjedoka Vjekoslava Dukića o tome da je okrivljeni Joksimović navodno sa njim vršio preprodaju garderobe, te od toga prihodovao prosječno 1.000,00€ na mjesečnom nivou. Nasuprot navedenom, ne postoje nikakvi materijalni dokazi da se okrivljeni Joksimović bavio bilo kakvom djelatnošću od koje bi ostvarivao zakonite prihode. Izjava njegovog oca Bogdana Joksimovića, ovjerena kod notara pod Ov.6711/2025 od 28.05.2025. godine, prema kojoj je isti okrivljenom Novaku Joksimoviću poklonio novčani iznos od 15.000,00€ od njegove štednje i prodaje šume, te iznos od 20.000,00€ od prodaje stana u Podgorici, i to sve u toku 2020.godine, nema potrebnu dokaznu snagu i ne može se cijeliti kao vjerodostojna. Ovo stoga što je očekivana intencija oca da poboljša položaj njegovog sina, okrivljenog Joksimovića u ovom postupku. To se odnosi i na onaj dio izjave da je Bogdan Joksimović dana 20.02.2019.godine, podigao kredit u iznosu od 10.000,00€, a navodno za potrebe njegovog sina Novaka, koji je takođe navodno, Novak otplaćivao. Sem tvrdnje oca okrivljenog u tom pravcu, kojoj se razumljivo ne može pokloniti vjera, nema dokaza da je taj kredit podignut za račun Novaka Joksimovića, jer je u dostavljenom amortizacionom planu otplate kredita, kao korisnik jasno naznačen Bogdan Joksimović. Dodatno, nijesu pruženi nikakvi dokazi o tome čime se Bogdan

Joksimović bavio, pa ni o tome kada je on stekao stan koji je prodao dana 12.06.2020.godine (ugovor o kupoprodaji UZZ.br.496/2020), zbog čega se ne može ispitati zakonitost prihoda istog, odnosno ne može otkloniti sumnja u pogledu zakonitosti sticanja imovine okrivljenog Novaka Joksimovića. Kod ovakvog stanja stvari, ostaje iznijeti zaključak ovog vijeća da za imovinu koja se vodi na njegovo ime, okrivljeni Novak Joksimović nije pružio nikakav dokaz kojim bi doveo u pitanje osnovanu sumnju da je ista stečena kriminalnom djelatnošću, s obzirom da za svo vrijeme sticanja ove imovine, okrivljeni nije bio zaposlen, niti je imao bilo kakav registrovani prihod.

U odnosu na žalbene navode koji se odnose na nepokretnosti upisane na imaoca Tijanu Joksimović, kao što je rečeno, utvrđeno je da je ista vlasnica dva stana i tri garaže, sve stečeno tokom 2020. i 2021. godine, čija je vrijednost prema ugovorima o kupoprodaji, 167.700,00€. Imalac je dokazala da ostvaruje redovne mjesečne prihode, budući daje zaposlena kao nastavnica u Muzičkoj školi Vaša Pavić, pa o tome govore izvodi stanja i promjena sredstava na računu kod poslovnih banaka. Imalac je dokazala da je pored navedenog, zakonite prihode ostvarila po osnovu prodaje stana dana 05.06.2020. godine za cijenu od 62.500,00€, što potvrđuje ugovor o kupoprodaji UZZ. br.278/2020 od 05.06.2020. godine. Takođe je dokazala da se radi o stanu koji je bio njeno vlasništvo u obimu od 1/2, dok je drugu polovinu tog stana otkupila dana 15.12.2011. godine, a brak sa okrivljenim Novakom Joksimovićem je prema izvodu iz matičnog registra vjenčanih br.198 sklopila dana 24.04.2011. godine. Prema tome, polovinu tog stana je otkupila za vrijeme trajanja braka, pa isti u cjelini ne ulazi u režim posebne imovine. Sem toga, imalac je dokazala da je po osnovu rješenja o nasljeđivanju URP.br.48/2020 On.br.609/2020 od 01.03.2021. godine, oglašena za nasljednika na zaostavštini iza njenog pok.oca Nikole Vujačića i to konkretno na sredstvima na računu istog kod Podgoričke banke AD Podgorica i Hipotekarne banke AD Podgorica. Dostavila je dokaz da je njen pok. otac imao oročeni štedni ulog kod Hipotekarne banke u iznosu od 22.701,00€, o čemu govori ugovor o oročenom štednom ulogu, a izvod sa računa istog kod Hipotekarne banke od 20.05.2021. godine,

bilježi prenos oročenja u iznosu od 22.744,67€, te isplatu dana 25.05.2021. godine u iznosu od 22.682,31€. Shodno navedenom, imalac Tijana Joksimović je dokazala da je u toku perioda od 05.06.2020. do maja 2021. godine, raspolagala pored zarada, zakonitim приходима u iznosu od oko 86.000,00€. Stan površine 41 m² i garaža površine 13m² su stečeni 05.02.2020. godine, dakle prije perioda dokazanih zakonitih prihoda imaoca Tijane Joksimović, u vrijeme kada ista pored zarade i iznosa koje je dobijala po osnovu kredita, nije raspolagala drugim dokazanim zakonitim приходима. Sem toga, iznos kredita od 30.000,00€ koji je podigla dana 05.11.2019. godine se ne vezuje sa vremenom sticanja svojine na pomenutim nepokretnostima. Što se tiče stana površine 114m² sa tri garažna mjesta, isti je stekla dana 30.08.2021. godine, a prema podacima iz ugovora o kupoprodaji, njegova cijena je bila 137.700,00€. Imajući u vidu sve prethodno izloženo, bez osnova se žalbom pobija odluka sudije za istragu o privremenoj mjeri zabrane raspolaganja ovim nepokretnostima, budući da bez obzira na dokazane zakonite prihode imaoca Tijane Joksimović, postoji očigledna nesrazmjera između vrijednosti tih nepokretnosti i njenih dokazanih zakonitih prihoda, pa dostavljenim dokazima nije otklonila osnovanu sumnju da se radi o nepokretnostima koje predstavljaju imovinsku korist stečenu kriminalnom djelatnošću. Ovo naročito kada se ima u vidu vrijeme sticanja ovih nepokretnosti koje se poklapa sa vremenom djelovanja kriminalne organizacije, za članstvo u kojoj je osumnjičen njen suprug. Ne može se izgubiti iz vida ni to da, kao što je rečeno, okrivljeni Novak Joksimović nije imao bilo kakvih dokazanih prihoda za vrijeme trajanja bračne zajednice, što podrazumijeva postojanje većeg tereta izdržavanja porodice koji se nalazi na imaocu Tijani Joksimović. To dalje znači da je jedino logično da je za zadovoljenje potreba porodice i troškova svakodnevnog života, pored zarade iste, bio korišćen i novac dobijan po osnovu kredita i prethodno pomenutih zakonito stečenih sredstava, što ukazuje da za nepokretnosti koje se vode na njeno ime, postoji osnovana sumnja da su stečene

kriminalnom djelatnošću njenog supruga. Dakle, svi zakoniti prihodi iste, nijesu dovoljni da bi se stekla imovina koju posjeduju okrivljeni Joksimović i imalac Tijana Joksimović, koja je vrijednosti preko 300.000,00€, te postoji evidentna nesrazmjera zakonitih prihoda sa vrijednošću imovine koju isti posjeduju, što je na nivou osnovane sumnje, sasvim dovoljno za određivanje privremene mjere, kako je to pravilno našao sudija za istragu.

Nadalje, neosnovani su i žalbeni navodi branioca okrivljenog Kristijana Dreshaja, advokata Dragoljuba Đukanovića, a kada je riječ o privremenoj mjeri koja se tiče nepokretnosti upisanih na DOO Alume Tuzi. Prva činjenica koju treba imati u vidu jeste da postoji povezanost DOO Alume Tuzi sa okrivljenim Kristijanom Dreshajem, koja se ogleda u tome da je vlasnik udjela u tom društvu u visini od 100% osnovnog kapitala, bio Gabrijel Dreshaj, koji je brat Kristijana Dreshaja. Dodatno, radi se o privrednom društvu koje je osnovano dana 15.03.2021. godine, što je u vremenskoj povezanosti sa djelovanjem organizovane kriminalne grupe, za članstvo u kojoj je osumnjičen Kristijan Dreshaj. Sem toga, privredno društvo Alume DOO Tuzi je prema izvodima stanja i promjena sredstava na računu, imalo prenos ka Kristijanu Dreshaju i to dana 14.05.2024.godine u iznosu od 38.000,00€, te dana 03.06.2024. godine u iznosu od 13.000,00€, dok je okrivljeni Kristijan Dreshaj imao uplate ka Gabrijelu Dreshaju. Nepokretnosti koje su predmet privremene mjere, a koje se nalaze u vlasništvu privrednog društva Alume DOO Tuzi, prema podacima iz lista nepokretnosti br.3247 KO Vuksan Lekić, stečene su u toku 2022.godine, pri čemu je osnov sticanja kupovina i građenje. Što se tiče prihoda Gabrijela Dreshaja, koji je prvobitno bio vlasnik 100% udjela u tom društvu, dostavljeni su dokazi samo o njegovim prihodima koje je

ostvarivao po osnovu ličnih primanja upravo u privrednom društvu Alume DOO Tuzi, te koji su se u prosjeku kretali od 331,34€ do 532,54€. Nijesu dostavljeni nikakvi dokazi o bilansu stanja i uspjeha ovog privrednog društva. Kada se ima u vidu momenat njegovog osnivanja, nedokazanost bilo kakvih ostvarenih prihoda tog privrednog društva, te njegova utvrđena veza sa okrivljenim Kristijanom Dreshajem, odnosno utvrđene transakcije koje su obavljane u korist istog, te nedokazanost bilo kakvih značajnih zakonitih prihoda Gabrijela Dreshaja, ostaje osnovana sumnja u pogledu toga da nepokretnosti koje je ovo privredno društvo steklo, potiču od kriminalne djelatnosti. Tome u prilog govori i vrijeme sticanja tih nepokretnosti, a koje je u neposrednoj vremenskoj povezanosti sa djelovanjem organizovane kriminalne grupe, za članstvo u kojoj je osumnjičen Kristijan Dreshaj. Ovaj zaključak suda nije doveden u pitanje ugovorom o prenosu udjela od 10.04.2024. godine, koji je zaključen između Gabrijela Dreshaja i Marijana Nikpreljevića, a čiji predmet je bio prenos udjela u društvu za naknadu od 95.000,00€, koji je ovjeren kod notara pod Ov.747/2024, dana 10.04.2024. godine, a na osnovu koga je imenovani Nikpreljević upisan kao vlasnik u CRPS. Ostaje osnovana sumnja da se radi o fiktivnom ugovoru, naročito pri činjenici da nijesu dostavljeni nikakvi dokazi da je Marijan Nikpreljević zaista isplatio iznos od 95.000,00€, na ime otkupa udjela u tom društvu.

Neosnovani su žalbeni navodi u odnosu na zapljenu vozila Volkswagen Golf, reg. oznaka PG LK 078, koji je oduzet od imaooca Marije Dreshaj, prema potvrdi o privremeno oduzetim predmetima od 04.04.2025.godine. Na prvom mjestu, uvidom u tu potvrdu se utvrđuje da Marija Dreshaj nije imala nikakvih primjedbi u odnosu na pitanje vlasništva na tom vozilu, a koja bi bila dio pomenute potvrde. To vozilo jeste u formalnom vlasništvu DSG Company DOO, o čemu govori potvrda MUP-a o registraciji vozila, a istovremeno i dostavljena faktura Rokšed Auto Centra od 14.08.2023.godine, koja se odnosi na kupovinu tog vozila za cijenu od 39.000,00€. Tačno je daje dostavljen izvod stanja i promjena sredstava na računu od 14.08.2023. godine, koji potvrđuje daje DSG Company DOO, izvršilo plaćanje kupoprodajne cijene u iznosu od 39.000,00€. Međutim, prema podacima CRPS-a, imaooci udjela od po 50% u DSG Company DOO su Gabrijel Dreshaj i David Dreshaj,

pri čemu je Gabrijel Dreshaj i ovlašćeni zastupnik tog društva, a prethodno je ukazano na vezu između Gabrijela Dreshaja i okrivljenog Kristijana Dreshaja. Kada je riječ o DSG Company DOO, nijesu pruženi nikakvi dokazi o zakonitim prihodima ovog privrednog društva, koji bi mogli biti upotrijebljeni za kupovinu vozila tolike vrijednosti. Imajući u vidu vremensku povezanost kupovine ovog vozila sa djelovanjem kriminalne organizacije Kristijana Dreshaja, rodbinsku vezu suvlasnika ovog društva sa Kristijanom Dreshajem, te činjenicu da se to vozilo nalazilo u posjedu Marije Dreshaj, od koje je oduzeto, ostaje osnovana sumnja da je riječ o vozilu koje predstavlja imovinsku korist stečenu kriminalnom djelatnošću. Za drugačiji zaključak, ovom vijeću nijesu pruženi nikakvi relevantni dokazi.

Što se tiče vozila Audi A6, reg. oznaka BP BU 208, isto je zatečeno prilikom pretresa kod Marije Dreshaj, te ista nije imala primjedbi prilikom oduzimanja ovog vozila, u smislu ukazivanja da isto pripada nekom trećem licu. Tačno je da je vozilo formalno registrovano na Aidu Mustajbašić, o čemu govore podaci MUP-a. Međutim, to samo za sebe ne dovodi u pitanje sumnju da se radi o vozilu stečenom kriminalnom djelatnošću, jer je odredbom čl. 85 Zakona o svojinsko pravnim odnosima propisano da se na osnovu pravnog posla, pravo svojine na pokretnoj stvari stiče predajom te stvari u državinu sticaooca, odnosno promet pokretnih stvari se vrši neformalnim putem,

što je i opštepoznata činjenica. Izostalo je i eventualno obraćanje Aide Mustajbašić za povraćaj tog vozila, ukoliko je ona njegov stvarni vlasnik. Kod takvog stanja stvari, s obzirom na rodbinsku relaciju Marije Dreshaj i Kristijana Dreshaja, okolnost da je to vozilo zatečeno kod Marije Dreshaj, a nijesu dostavljeni nikakvi dokazi o njenim zakonitim prihodima, za sada ostaje osnovana sumnja da se radi o imovinskoj koristi stečenoj kriminalnom djelatnošću.

Žalbeni navodi imaooca Čedomira Šarića, a u odnosu na nepokretnosti koje je stekao osnovom ugovora o prodaji UZZ br. 1372/2018 od 24.12.2018. godine, neosnovani su. Za sada, postoji osnovana sumnja da su oba apartmana koja su stečena na temelju pomenutog ugovora, pribavljena kriminalnom djelatnošću okrivljenog Arsa Šarića, koji je sin imaooca Čedomira Šarića. Pravilno nalazi sudija za istragu da postoji očigledna nesrazmjera između zakonitih prihoda i vrijednosti imovine na koju se odnosi privremena mjera. U tom kontekstu, izjava- predugovor od 15.03.2016. godine, koja je potpisana od strane Miloša Stojanovića kao investitora, te Čedomira Šarića kao suinvestitora, ne mijenja ništa u izloženom zaključku ovog vijeća. Prije svega, odredbom čl.40 Zakona o obligacionim odnosima je propisano da je predugovor takav ugovor kojim se preuzima obaveza da se docnije zaključi drugi, glavni ugovor, te da propisi o formi glavnog ugovora, važe i za predugovor ako je propisana forma uslov punovažnosti ugovora, te da predugovor obavezuje ako sadrži bitne sastojke glavnog ugovora. To znači da se zaključenjem predugovora ne stvaraju druga prava i obaveze za ugovorne strane, sem obaveze zaključenja glavnog ugovora. U konkretnom predugovoru, sadržana je konstatacija da je obaveza Čedomira Šarića da on kao suinvestitor ili po njegovom izboru određeno stručno ovlašćeno pravno ili fizičko lice izvrši isporuku materijala i druge radove za koje se dogovore na objektu, te da Miloš Stojanović potvrđuje da je od Čedomira Šarića primio iznos od 35.000,00€ i vozilo marke Audi A4, reg. oznaka PG FF 966 u vrijednosti od 40.000,00€, odnosno ukupno 75.000,00€. U ovom predugovoru je konstatovano da je zauzvrat obaveza Miloša Stojanovića da sa Čedomirom Šarićem zaključi ugovor o zajedničkoj izgradnji ili ugovor o prenosu odgovarajućeg osnivačkog udjela ili da na njega ili fizičko ili pravno lice koje on odredi prenese pravo svojine na jednom apartmanu površine 21 m² i jednom apartmanu površine 47m², te da je cijena i površina navedena dva apartmana na kojima će suinvestitor steći pravo svojine, na ovaj način već isplaćena. Ovaj predugovor nije praćen zaključenjem glavnog ugovora između istih ugovornih strana, budući da je ugovor o prodaji UZZ br. 1372/18 od 24.12.2018. godine, zaključen između privrednog društva Mass Effect DOO Bar, kao prodavca i Čedomira Šarića,

као купца, у коме је наведено да је цијена непокретности 70.200,00€, те да је та цијена исплаћена, а предмет овог уговора су непокретности површине 60m² и 57 m². Када се доведу у везу одређења из предуговора од 15.03.2016. године и уговора о продаји од 24.12.2018.године, намеће се закључак да су тврдње имаоца Ђедомира Шарића о начину стичања права својине на два апартмана, потпуно контрадикторне. Према предуговору, Ђедомир Шарић је Милошу Стојановићу, као суинвеститор, предао износ од 35.000,00€ и возило марке Audi A4, рег. ознака PG FF 966 у вриједности од 40.000,00€, док је према уговору о продаји, он исплатио купопродајну цијену у износу од 70.200,00€ привредном друштву Mass Efect DOO Bar. Дакле, за мању уговорену цијену је стекао двије некретне знатно веће вриједности од оних за које је закључен предуговор. Са друге стране, наводна улога имаоца Ђедомира Шарића као суинвеститора, потпуно је нејасна и нелогична. Уколико је исти заиста обављао занатске радове на том објекту, како тврди у жалби, због чега то није нигдје наведено у предметној изјави- предуговору. Напротив, исти је по тој изјави уложио новчана средства

возило, све у вриједности од 75.000,00 еура. Овакве тврдње су у потпуној колизији, као и правна ваљаност и доказна снага неовјерене изјаве- предуговора од 15.03.2016. године. Све и да се занемари наведена контрадикторност, ималач Ђедомир Шарић није учинио вјероватним да је имао законите приходе из којих је могао стећи имовину ове вриједности, јер је исти остваривао регистрована приманја као пензионер, нити су у том правцу пружени били какви докази, сем паушалних навода да је исти радио приватно- обављао занатске радове, те да му је помагао други син Ивица Шарић. Што се тиче достављених доказа у виду пензије коју прима супруга имаоца, а која за септембар 2025.године износи 450,00€, наведено ни на који начин не говори у прилог тврдњи имаоца да је ове апартмане стекао из законитих прихода, будући да је износ те пензије занемарљив, те је животу логично да иста може служити само за задовољење основних потреба породице. Код оваквог стања ствари, те чињенице да се сину имаоца Арсу Шарићу на терет ставља дјеловање у криминалној организацији у 2020.години, то постоји и временска повезаност стичања ове имовине са вremenom дјеловања те криминалне организације, то је правиан закључак судије за истрагу да постоји основана сумња о томе да је иста дјелена криминалном дјелатношћу.

За указати је да у односу на имовину свих лица на која се односи рјешење Kris. br.87/25 од 29.09.2025.године о одређивању привремене мјере обезбјеђења, постоји основана сумња да иста представља имовинску корист стећену криминалном дјелатношћу, будући да је претходно образложено постојање очигледне несразмјере те имовине са законитим приходима лица, уколико такви приходи уопште постоје. Поред тог неопходног услова за одређивање привремене мјере обезбјеђења, правилно је цијенила судија за истрагу да постоји и ризик да ће имаоци сами или преко других лица користити имовинску корист на начин да спријече или знатно отежају њено одузимање. У том смислу, исти су упознати са поступком покретности финансијске ситуације од стране Специјалног државног тужилаштва. Постојање ризика у смислу чл.20 Закона о одузимању имовинске користи стећене криминалном дјелатношћу не мора се доказивати, већ је довољно да се исти може утврдити са довољним степеном извјесности. Како се у конкретном случају привремена мјера обезбјеђења односи на непокретне и покретне ствари, које с обзиром на локације, потражњу на тржишту и објективне могућности за продају, могу врло извјесно бити отуђене од стране власника, односно држалаца, што би спријечило одузимање имовинске користи, то је нужно одређивање мјере забране располагања непокретностима, односно привременог одузимања покретних ствари.

Противно жалбеним наводима окривљених, ималача, те њихових бранилаца, односно пуномоћника, ова мјера не представља несразмјерно мијешање у њихово право на мирно уживање имовине, које је заштићено чланом 1 Протокола 1 Европске конвенције за заштиту људских права и основних слобода. Првенствено, када је ријеч о непокретностима, побјанам рјешенјем није одређена мјера забране коришћења истих, већ само располагања, што даље значи да власници и даље задржавају једно од својинских овлашћења- коришћење ствари. Сама та чињеница елиминира несразмјерност ове мјере, односно постоји разуман однос пропорционалности између мјере која се користи и циља који се њоме постиже. То такође важи и у односу на покретне ствари- возила, која су предмет привременог одузимања, јер се оваквом мјером омогућава да буде провјерено поријекло истих, а спријечава се њихово отуђење, за које постоји висок ризик код неформалности поступка располагања покретним стварима. I Европски суд за људска права кроз своју праксу сматра легитимним одређивање привремених мјера обезбјеђења на основу претежности доказа који указују да законити приходи нису могли бити довољни за стичање имовине. Односно, не тражи се доказ ван разумне

сумње о незаконитом поријеклу имовине, већ равнотежа вјероватноће незаконитог поријекла имовине у комбинацији са немогућношћу власника да докаже супротно, стоје у пракси тог суда утврђено као довољно за потребе теста сразмјерности према чл.1 Протокола 1. Управо такав тест сразмјерности је спроведен од стране овог суда, те је привремена мјера обезбјеђења законита, неопходна и сразмјерна циљу који се жели постићи, те не представља неоправдано мијешање у имовинска права лица на која се односи.

Имајући у виду све претходно изложено, неосновани су жалбени наводи којима се оспорава законитост рјешења судије за истрагу, будући да је по ојени овог вјећа, то рјешење засновано на правилно утврђеном чињеничном стању и правилној примјени одредба Закона о одузимању имовинске користи стећене криминалном дјелатношћу, као и да садржи јасне и ваљане разлоге о одлучним чињеницама, због чега га је ваљано потврдити и жалбе одбити као неосноване.

На основу изложеног, шодно чл.30 Закона о одузимању имовинске користи стећене криминалном дјелатношћу, одлучено је као у диспозитиву.

Kvs.br.882/25

ВИШИ СУД У ПОДГОРИЦИ

Rs.br. 236/25

ОГЛАС

Пред овим судом покренут је поступак по предлогу предлагаћа Мараš Срђана, ради утврђивања чињенице смрти противнице предлагаћа Мараš Ваše, за коју се сматра да више није у животу.

Противница предлагаћа Мараš Ваša није уписана у матични регистар умрлих.

Позивају се Мараš Ваša, рођена Болјевић, из Зете село Митровићи, рођена 07.03.1923. године, као и свако друго лице које има податке о њеном животу или смрти, да без одлагања о томе обавијесте суд, који ће по истеку рока од 30 дана од дана објављивања огласа одлучити о предлогу.

Дана 17.04.2026. године

ОСНОВНИ СУД У ПОДГОРИЦИ

KONCENTRACIJE

Agencija za zaštitu konkurencije shodno članu 53 Zakona o zaštiti konkurencije („Službeni list Crne Gore“, br. 44/12, 13/18 i 145/21), iz Zahtjeva za izdavanje odobrenja za sprovođenje koncentracije, podnijetog od strane privrednog subjekta Talentis International Kids Store Investments Kft., dana 4. 2. 2026. godine, objavljuje sljedeće podatke:

Podnosilac zahtjeva je **Talentis International Kids Store Investments Kft.**, sa sjedištem na adresi **Vacutca 38, 1056 Budimpešta, Mađarska („Talentis“)**.

Talentis je prisutan na crnogorskom tržištu preko Hunguest Hotels Montenegro d.o.o.

Ciljno društvo je **ALFI KIDS, upravljanje naložb, d.o.o., sa sjedištem na adresi Verovškova ulica 55A, 1000 Ljubljana, Slovenija („ALFI KIDS“)**

Predmetna koncentracija se tiče sticanja pojedinačne kontrole od strane Talentis nad ALFI KIDS, na osnovu Ugovora o kupoprodaji udjela.

Predmetna koncentracija se odnosi na tržište veleprodaje proizvoda za bebe .

Agencija za zaštitu konkurencije shodno članu 53 Zakona o zaštiti konkurencije („Službeni list Crne Gore“, br. 44/12, 13/18 i 145/21), iz Zahtjeva za izdavanje odobrenja za sprovođenje koncentracije, podnijetog od strane **FARMACIA Holding d.o.o.** za usluge, Republika Hrvatska, od 17.04.2026. godine, objavljuje sljedeće podatke:

Podnosilac zahtjeva je **FARMACIA Holding d.o.o. za usluge**, Miramarska cesta 23, Zagreb, Republika Hrvatska, dio Atlantic Grupe.

Povezani učesnik sa **Atlantić Grupom na tržištu Crnoj Gori je DIO STRANOG DRUŠTVA ATLANTIC ŠTARK PODGORICA.**

Ciljno društvo je **LJEKARNE DELTIS PHARM**, Josipa Vargovića 4/IV, 48000, Koprivnica, Republika Hrvatska.

Ciljno društvo nema povezane učesnike na tržištu u Crnoj Gori.

Predmetna koncentracija se odnosi na sticanje pojedinačne kontrole od strane Podnosioca zahtjeva nad Ciljnim društvom, na osnovu Ugovora o kupoprodaji osnivačkih prava.

Predmetna koncentracija se odnosi na sektor farmacije.

OBAVJEŠTENJA

Notar Kostić Lela sa službenim sjedištem u Nikšiću, na adresi Narodnih heroja bb, kao povjerenikom Osnovnog suda u Nikšiću, na osnovu Rješenja O-N 400/2024 od 30.05.2024 godine u postupku raspravljanja zaostavštine iza smrti pok. Miljanić (Jovan) Dragana JMBG XXXXXXXXXXXXXXXX biv.iz Nlkšića, rođen dana 20.09.1956 godine, državljanin Crne Gore, sa posljednjim prebivalištem i adresom u Nikšiću, ul. Jola Piletića bb, koji je preminuo dana 10.05.2024 godine, bez izjave posljednje volje putem testamenta ili drugog pravnog posla o raspolganju imovinom za slučaj smrti, dana 08.04.2026 godine, donisi:

RJEŠENJE

O OBJAVLJIVANJU OGLASA kojim se pozivaju lica koja polažu pravo na nasleđe kao zakonski naslednici III.(trećeg) naslednog reda - stričevi, tetke, ujaci odnosno njihovi potomci na zaostavštini ppk. Miljanić (Jov biv.iz Nikšića, JMBG XXXXXXXXXXXXXXXX, sa poslednjim prebivalištem i adresom u Nikšiću, Jola Piletića bb, koji je preminuo dana 10.05.2024 godine, da se prijave postupajućem notar u roku od 6 (šest) mjeseci od objavljivanja oglasa

Oglas će biti objavljen u Službenom listu Crne Gore i istaknut na oglasnoj tabli Osnovnog suda Nikšić i kod postupajućeg notara

Po isteku zakonskog roka od 6 (šest) mjeseci od dana objave oglasa u Službenom listu Crne Gore koji je određen za prijavu naslednika ili njegovog punomoćnika, nadležnom notar, zaostavština će biti raspravljena na osnovu podataka kojima notar raspolaze u skladu sa zakonom.

Образложење

Rješenjem Osnovnog suda u Nikšiću posl. br. O-N 400/2024 od 30.05.2024 godine ovom notar je povjerenom raspravljanje zaostavštine iza smrti pok. Miljanić (Jovan) Dragana JMBG XXXXXXXXXXXXXXXX biv.iz Nlkšića koji je preminuo dana 10.05.2024 godine, bez izjave posljednje volje putem testamenta ili drugog pravnog posla o raspolganju imovinom za slučaj smrti,

U toku postupka utvrđeno je na osnovu službeno pribavljenih podataka katastra nepokretnosti da zaostavštinu pokojnog Miljanić (Jovan) Dragana JMBG XXXXXXXXXXXXXXXX biv.iz Nlkšića čini: Pravo svojine u obimu 1/1 na nepokretnosti - zemljištu upisanom u „A“ listu Lista nepokretnosti 943 KO Budva PJ Budva;Pravo svojine u obimu 1/1 na nepokretnosti - zemljištu upisanom u „A“ listu Lista nepokretnosti 688 KO Maine PJ Budva i pravo svojine u obimu 1/1 na nepokretnosti - objektu upisanom u „V“ listu Lista nepokretnosti 688 KO Maine PJ Budva;

Pravo korišćenja u obimu 1/1 na nepokretnosti - zemljištu upisanom u „A“ listu Lista nepokretnosti 306 KO Nikšić PJ Nikšić i pravo svojine u obimu 1/1 na nepokretnosti - objektima upisanim u „V“ listu Lista nepokretnosti 306 KO Nikšić PJ Nikšić;

Pravo udjela u osnivačkom kapitalu privrednog društva „URALMONT“ DOO Nikšić u stečaju PIB 02313421;Pravo na hartijama od vrijednosti:emitent: MMK STANDARD A.D Nikšić i to:Obične akcije, slobodne, količina 9 , nominalne vrijednosti (eur) 9.4521 ;emitent: Institut crne metalurgije A.D i to:Obične akcije, slobodne, količina 17 , nominalne vrijednosti (eur) 8.1602

Notar je zakonskim naslednicima ostavioca supruzi Miljanić Zagorki i kćerkama Miljanić Marti i Miljanić Babačić Mini, uredno uputila pozive prema adresama upisanim u Smrtovnici od 13.05.2024 godine pod brojem 11 UP I Broj: 204 - 13968/24/2, od strane Ministarstva unutrašnjih poslova - Područne jedinice za građanska stanja i lične isprave.

Na ročištu održanom dana 21.11.2024 godine, uredno su se odazvale supruga ostavioca Miljanić Zagorka i kćerka Miljanić Mina, koje su na Zapisnik izjavile da se odriču nasleđa koje im po zakonu pripada na zaostavštini supruga i oca pok.Miljanić Dragana. Nasledna učesnica Miljanić Marta, kćerka ostavioca, svoju Nasledničku izjavu UZZ 116/2024 od 14.05.2024 godine, dala je pred notarom Perović Marinkom sa sjedištem u Nikšiću na adresi Alekse Backovića broj 115, u kojoj se izjasnila da

se одриче наслеђа које јој по закону припада на заоставštини пок. оца Милјанић Драгана.

Наследне учеснице су упозорене и поућене о последицама датих изјава обзиром да су се одрекле наслеђа и како су наследници који припадају првом наследном реду, на наслеђе се позивају наследници наредног наследног реда у складу са чланом 131 став 5 Закона о наслеђивању и то родитељи оставиоца и његова браћа и сестре, па су затражени подаци о наследницима следећег наследног реда.

Наследна учесница Милјанић Загорка је изјавила да су оба родитеља оставиоца преминули и то отац пок. Милјанић Јован 2009 године и мајка пок. Милјанић Лјубица преминула 2023 године док од осталих сродника оставила има браћу Милјанић Радован са пребивалиштем у Подгорици и није јој позната адреса, Милјанић Ћедо са пребивалиштем у Никшићу на адреси Семења bb, затим сестра оставиоца Ђуришић Наташа са пребивалиштем у Бару и такође јој није позната њена адреса и брат Милјанић Стефан или Светозар, а није јој познато како му је право име који живи у Америци а последње пребивалиште прије око тридесет пет година му је било у Никшићу.

Notar је затражила податке и адресе за наследнике другог наследног реда, путем МУП-А CG ПЈ Никшић њихове личне податке и адресе наследних учесника.

На рођишту заказаном за 31.01.2025 године приступили су наследници другог наследног реда сестра оставиоца Ђуришић Наташа, брат оставиоца Милјанић Радован брат оставиоца Милјанић Ћедо, док је брат оставиоца Милјанић Стефан од оца Јована рођен дана 12.04.1964 године у Никшићу, са пребивалиштем у држави Нјујорк град Нјујорк САД, држављанин САД, своју Наследничку изјаву пословни број овјере 01TS0025367 од 21.01.2025 године, дао је пред notarом JONATHAN TSAI са сједиштем у Нјујорку за округ KVINs преведена од стране овлашћеног тумача за енглески језик Anite Vidaković са сједиштем у Подгорици. Наследни учеснице су упозорене и поућене о чланом 131 став 5 Закона о наслеђивању CG па су појединачно свако од њих дао наследничку изјаву којом се одриче наслеђа које му по закону припада. Истовремено, наследни учесник Милјанић Стефан се у својој достављеној наследничкој изјави изјаснио да се као законски наследник непобитно одриче

наслеђа које му по закону припада на заоставštини иза смрти пок.брата Милјанић Драгана.

Notar је установила да су испunjene законске пет-поставке, да се у складу са чланом 126 став 1 I став 2 огласом позову лица која полажу право на наслеђе да се prijave поступajuћем notarу у року од 6(шест)мјесеци од објављивања огласа.

Члан 131 Закона о наслеђивању став 1 utvrđeno је да се наследник може одрећи наслеђа изјавом суду до завшетка расправе заоставštине.

Члан 131 Закона о наслеђивању став 2 utvrđeno је да одрицање од наслеђа важи и за потомке онга који се одрекао, ако није изричито изјавио да се одриче само у своје име

Члан 131 Закона о наслеђивању став 5 utvrđeno је да ако се одрекну наслеђа сви наследници који припадају најближем наследном реду у тренутку смрти оставиоца, на наслеђе се позивају наследници следећег наследног реда.

Члан 149 Закона о ванпарничном поступку Црне Горе propisuje да notar повјерене му радње у наследним стварима извршава у складу са одредбама ZVP CG, по коме и суд спроводи тај поступак.

Чланом 2 ст.2 ZVP CG је propisano да се у ванпарничном поступку shodno примјенјују одредбе Закона о парничном поступку, ако овим или другим Законом није другачије одређено.

Чланом 126 ст.1 и ст.2 ZVP CG је propisano да ће суд ако се не зна да ли има наследника огласом позвати лица који полажу право на наслеђе, да се prijave суду у року од 6(шест) мјесеци од објављивања огласа, те да ће се оглас истаћи на огласној табли суда, објавити у Службеном листу Црне Горе, а по потреби и на други начин,

Чланом 126 ст.4 ZVP CG је propisano да ће суд по истeku од шест мјесеци из става 1 расправити заоставštину на основу изјаве података којима располаже.

У Никшићу, дана 08.04.2026 године

PРАВНА POUKA: Protiv ovog Rješenja može se изјавити prigovor Osnovnom суду у Никшићу у року од 8 дана од дана његовог пријема, посредством поступajuћег notara.

Notar Kostić Lela