

**1306.**

EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS  
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

PRVO ODJELJENJE

**PREDMET ŽIVKOVIĆ I DRUGI protiv CRNE GORE**

*(Predstavka br. 19333/23 i 7 drugih -  
vidjeti tabelu u prilogu)*

PRESUDA

STRAZBUR  
13. maj 2026. godine

*Ova presuda je pravosnažna ali može biti predmet redakcijske izmjene.*

## U predmetu **Živković i drugi protiv Crne Gore,**

Evropski sud za ljudska prava (Prvo odjeljenje), na zasjedanju Odbora u sastavu:

Raffaele Sabato, *predsjednik,*

Artūrs Kučš,

Anna Adamska-Gallant, *sudije,*

i Viktoriya Maradudina, *postupajući kao zamjenik registrara Odjeljenja,*

Nakon vijećanja na sjednici zatvorenoj za javnost 9. aprila 2026. godine,

Donosi sljedeću presudu, koja je usvojena tog dana:

### POSTUPAK

1. Predmet je pokrenut predstavkom protiv Crne Gore koja je podnijeta Sudu na osnovu člana 34 Konvencije o zaštiti ljudskih prava i osnovnih sloboda („Konvencija“) različitim datuma navedenih u tabeli u prilogu.

2. Vlada Crne Gore („Vlada“) je obaviještena o predstavkama.

### ČINJENICE

3. Spisak podnosilaca predstavki i relevantni detalji o predstavkama navedeni su u tabeli u prilogu.

4. Podnosioci predstavki su se prituživali zbog prekomjerne dužine trajanja postupka pred Ustavnim sudom.

### PRAVO

#### I. OBJEDINJAVANJE PREDSTAVKI

5. Uzimajući u obzir isti predmet predstavki, Sud je utvrdio da je odgovarajuće da ih ispita objedinjeno u okviru jedne presude.

#### II. NAVODNA POVREDA ČLANA 6 STAV 1 KONVENCIJE

6. Podnosioci predstavki su se prituživali da dužina trajanja konkretnih građanskih postupaka nije bila u skladu sa zahtjevom „razumnog roka“. Pozvali su se na član 6 stav 1 Konvencije.

7. Sud ponavlja da razumnost dužine trajanja postupka mora biti procijenjena u svjetlu okolnosti predmeta i u odnosu na sljedeće kriterijume: složenost predmeta, ponašanje podnosilaca predstavke i relevantnih organa, kao i od kakvog je značaja predmet spora za podnosioca predstavke (vidjeti *Frydlender protiv Francuske* [VV], br. 30979/96, stav 43, ECHR 2000-VII).

8. U vodećim predmetima *Živaljević protiv Crne Gore*, br. 17229/04, stavovi 72-78, 8. mart 2011. godine i *Siništaj protiv Crne Gore* [Odbor], br. 31529/15, stav 32, 23. septembar 2021. godine, Sud je već utvrdio povredu u odnosu na pitanja slična ovima u konkretnom predmetu.

9. Nakon ispitivanja cjelokupnog materijala koji mu je dostavljen, Sud nije utvrdio ni jednu činjenicu ili argument koji bi ga uvjerio da donese drugačiji zaključak o prihvatljivosti i osnovanosti ovih pritužbi. Naročito, sud odbija prigovor Vlade da predmetne predstavke predstavljaju zloupotrebu prava na predstavku jer su medijske izjave na koje se Vlada pozvala bile opšte prirode (u vezi prijateljskih poravnanja postignutih uopšteno u ovakvim vrstama predmeta) i, štaviše, date su od strane lica koje nije ni jedan od podnosilaca predstavki ni njihov zastupnik u konkretnom predmetu (vidjeti *Miroļubovs i drugi protiv Letonije*, br. 798/05, stav 66, 15. septembar 2009. godine, u kojoj je Sud utvrdio da direktna odgovornost podnosioca predstavke u otkrivanju informacija mora uvijek biti utvrđena sa dovoljnom sigurnošću i da sama sumnja nije dovoljna; suprotno *Mătăsaru protiv Republike Moldavije* (odl.), br. 44743/08, stav 37, 21. januar 2020. godine).

10. Nakon ispitivanja cjelokupnog materijala koji mu je dostavljen, Sud nije utvrdio ni jednu činjenicu ili argument koji bi mogli da opravdaju ukupnu dužinu trajanja postupka na nacionalnom nivou. Na osnovu svoje prakse po ovom pitanju, Sud smatra da je u konkretnom predmetu dužina trajanja postupka bila prekomjerna i nije ispunila zahtjev „razumnog roka“.

2. Na osnovu toga, pritužbe su prihvatljive i otkrivaju povredu člana 6 stav 1 Konvencije.

#### I. PRIMJENA ČLANA 41 KONVENCIJE

3. Razmatrajući dokumentaciju koja mu je bila na raspolaganju i svoju praksu (vidjeti, konkretno, *Živaljević*, gore citirana, stavovi 72-78, i *Siništaj*, takođe gore citirana, stav 37), Sud smatra razumnim da dosudi iznose koji su navedeni u tabeli u prilogu.

#### IZ OVIH RAZLOGA, SUD, JEDNOGLASNO,

1. *Odlučuje* da objedini predstavke:

2. *Prolašava* predstavke prihvatljivim;

3. *Utvrđuje* da ove predstavke otkrivaju povredu člana 6 stav 1 Konvencije u odnosu na prekomjernu dužinu trajanja postupka pred Ustavnim sudom;

4. *Utvrđuje*

(a) da tužena država treba da plati podnosiocima predstavki, u roku od tri mjeseca, iznose navedene u tabeli u prilogu;

(b) da se od isteka navedena tri mjeseca, pa do isplate ovih iznosa obračunava kamata na gore navedene iznose po stopi koja je jednaka najnižoj kamatnoj stopi Evropske centralne banke tokom zateznog perioda uz dodatak od tri procentna poena.

Sačinjeno na engleskom jeziku i objavljeno u pisanoj formi 13. maja 2026. godine na osnovu Pravila 77 stavovi 2 i 3 Poslovnika Suda

Viktoriya Maradudina  
postupajući kao zamjenik registrara

Raffaele Sabato  
predsjednik

PRILOG

Spisak predstavki u kojima su iznijete pritužbe na osnovu člana 6 stav 1 Konvencije  
(prekomjerna dužina trajanja postupka pred Ustavnim sudom)

Br.	Broj predstavke Datum podnošenja	Ime podnosioca predstavke Godina rođenja	Ime i adresa zastupnika	Početak postupka	Okončanje postupka	Ukupna dužina trajanja Nivoi nadležnosti	Iznos dosuđen za naknadu nematerijalne štete (u eurima) <sup>1</sup>	Iznos dosuđen za troškove i izdatke (u eurima) <sup>2</sup>
1.	19333/23 5. maj 2023. godine	<b>Olga ŽIVKOVIĆ</b> 1972.		28. decembar 2018. godine	7. februar 2023. godine	4 godine 1 mjesec i 11 dana  1 nivo nadležnosti	1.200,00	–
2.	24029/23 2. jun 2023. godine	<b>Brankica SANDIĆ</b> 1968	Minić Nataša Novi Sad	6. mart 2019. godine	24. februar 2023. godine	3 godine 11 mjeseci i 19 dana  1 nivo nadležnosti	1.200,00	250,00
3.	24977/23 9. jun 2023. godine	<b>Rajka RADENOVIĆ</b> 1967	Minić Nataša Novi Sad	11. decembar 2018. godine	26. april 2023. godine	4 godine, 4 mjeseca i 16 dana  1 nivo nadležnosti	1.200,00	250,00
4.	25685/23 7. jun 2023. godine	<b>Dragica KOVAČEVIĆ</b> 1978	Minić Nataša Novi Sad	28. decembar 2018. godine	24. januar 2023. godine	4 godine i 28 dana  1 nivo nadležnosti	1.200,00	250,00
5.	25689/23 15. jun 2023. godine	<b>Dragica KONATAR</b> 1960	Minić Nataša Novi Sad	4. april 2019. godine	26. april 2023. godine	4 godine i 23 dana  1 nivo nadležnosti	1.200,00	250,00

<sup>1</sup> Uvećan za bilo koje poreze koji se mogu naplatiti podnosiocima predstavki.

<sup>2</sup> Uvećan za bilo koje poreze koji se mogu naplatiti podnosiocima predstavki.

Br.	Broj predstavke Datum podnošenja	Ime podnosioca predstavke Godina rođenja	Ime i adresa zastupnika	Početak postupka	Okončanje postupka	Ukupna dužina trajanja Nivoi nadležnosti	Iznos dosuđen za naknadu nematerijalne štete (u eurima) <sup>1</sup>	Iznos dosuđen za troškove i izdatke (u eurima) <sup>2</sup>
6.	26484/23 15. jun 2023. godine	<b>Gordana BULATOVIĆ</b> 1971	Minić Nataša Novi Sad	16. januar 2019. godine	24. januar 2023. godine	4 godine i 9 dana  1 nivo nadležnosti	1.200,00	250,00
7.	26485/23 17. jun 2023. godine	<b>Danijela GOGIĆ</b> 1969	Minić Nataša Novi Sad	5. mart 2018. godine	27. april 2023. godibne	5 godina 1 mjesec i 23 dana  1 nivo nadležnosti	1.500,00	250,00
8.	30606/23 6 jul 2023. godine	<b>Mirjana VASILJEVIĆ</b> 1964	Minić Nataša Novi Sad	2. april 2019. godine	5. april 2023. godine	4 godine i 4 dana  1 nivo nadležnosti	1.200,00	250,00

EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS  
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

FIRST SECTION

**CASE OF ŽIVKOVIĆ AND OTHERS v. MONTENEGRO**

*(Applications nos. 19333/23 and 7 others –  
see appended list)*

JUDGMENT

STRASBOURG  
13 May 2026

*This judgment is final but it may be subject to editorial revision.*



**In the case of Živković and Others v. Montenegro,**

The European Court of Human Rights (First Section), sitting as a Committee composed of:

Raffaele Sabato, *President*,

Artūrs Kučs,

Anna Adamska-Gallant, *judges*,

and Viktoriya Maradudina, *Acting Deputy Section Registrar*.

Having deliberated in private on 9 April 2026,

Delivers the following judgment, which was adopted on that date:

PROCEDURE

1. The case originated in applications against Montenegro lodged with the Court under Article 34 of the Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms (“the Convention”) on the various dates indicated in the appended table.

2. The Montenegrin Government (“the Government”) were given notice of the applications.

THE FACTS

3. The list of applicants and the relevant details of the applications are set out in the appended table.

4. The applicants complained of the excessive length of constitutional proceedings.

THE LAW

I. JOINDER OF THE APPLICATIONS

5. Having regard to the similar subject matter of the applications, the Court finds it appropriate to examine them jointly in a single judgment.

II. ALLEGED VIOLATION OF ARTICLE 6 § 1 OF THE CONVENTION

6. The applicants complained that the length of the civil proceedings in question had been incompatible with the “reasonable time” requirement. They relied on Article 6 § 1 of the Convention.

7. The Court reiterates that the reasonableness of the length of proceedings must be assessed in the light of the circumstances of the case and with reference to the following criteria: the complexity of the case, the conduct of the applicants and the relevant authorities and what was at stake for the applicants in the dispute (see *Frydlender v. France* [GC], no. 30979/96, § 43, ECHR 2000-VII).

8. In the leading cases of *Živaljević v. Montenegro*, no. 17229/04, §§ 72-78, 8 March 2011 and *Siništaj v. Montenegro* [Committee], no. 31529/15, § 32, 23 September 2021, the Court already found a violation in respect of issues similar to those in the present case.

9. Having examined all the material submitted to it, the Court has not found any fact or argument capable of persuading it to reach a different conclusion on the admissibility and merits of these complaints. Notably, the Court dismisses the Government’s objection that the present applications are an abuse of the right of application because the media statements to which the Government referred were of a general nature (concerning friendly settlements reached in general in this type of cases) and, moreover, had been given by a person who is neither one of the applicants nor their representative in the present case (see *Miroļubovs and Others v. Latvia*, no. 798/05, § 66, 15 September 2009, in which the Court held that the direct responsibility of the applicant in the disclosure must always be established with sufficient certainty and that a mere suspicion would not suffice; contrast with *Mătăsar v. the Republic of Moldova* (dec.), no. 44743/08, § 37, 21 January 2020).

10. Having examined all the material submitted to it, the Court has not found any fact or argument capable of justifying the overall length of the proceedings at the national level. Having regard to its case-law on the subject, the Court considers that in the instant case the length of the proceedings was excessive and failed to meet the “reasonable time” requirement.

11. These complaints are therefore admissible and disclose a breach of Article 6 § 1 of the Convention.

III. APPLICATION OF ARTICLE 41 OF THE CONVENTION

12. Regard being had to the documents in its possession and to its case-law (see, in particular, *Živaljević*, cited above, §§ 72-78, and *Siništaj*, also cited above, § 37), the Court considers it reasonable to award the sums indicated in the appended table.

FOR THESE REASONS, THE COURT, UNANIMOUSLY,

1. *Decides* to join the applications;

2. *Declares* the applications admissible;

3. *Holds* that these applications disclose a breach of Article 6 § 1 of the Convention concerning the excessive length of constitutional proceedings;

4. *Holds*

(a) that the respondent State is to pay the applicants, within three months, the amounts indicated in the appended table;

(b) that from the expiry of the above-mentioned three months until settlement simple interest shall be payable on the above amounts at a rate equal to the marginal lending rate of the European Central Bank during the default period plus three percentage points.

Done in English, and notified in writing on 13 May 2026, pursuant to Rule 77 §§ 2 and 3 of the Rules of Court.

Viktoriya Maradudina  
Acting Deputy Registrar

Raffaele Sabato  
President

APPENDIX

List of applications raising complaints under Article 6 § 1 of the Convention  
(excessive length of constitutional proceedings)

No.	Application no. Date of introduction	Applicant's name Year of birth	Representative's name and location	Start of proceedings	End of proceedings	Total length Levels of jurisdiction	Amount awarded for non-pecuniary damage per applicant (in euros) <sup>1</sup>	Amount awarded for costs and expenses per application (in euros) <sup>2</sup>
1.	19333/23 05/05/2023	<b>Olga ŽIVKOVIĆ</b> 1972		28/12/2018	07/02/2023	4 year(s) and 1 month(s) and 11 day(s)  1 level(s) of jurisdiction	1,200	-
2.	24029/23 02/06/2023	<b>Brankica SANDIĆ</b> 1968	Minić Nataša Novi Sad	06/03/2019	24/02/2023	3 year(s) and 11 month(s) and 19 day(s)  1 level(s) of jurisdiction	1,200	250
3.	24977/23 09/06/2023	<b>Rajka RADENOVIĆ</b> 1967	Minić Nataša Novi Sad	11/12/2018	26/04/2023	4 year(s) and 4 month(s) and 16 day(s)  1 level(s) of jurisdiction	1,200	250
4.	25685/23 07/06/2023	<b>Dragica KOVAČEVIĆ</b> 1978	Minić Nataša Novi Sad	28/12/2018	24/01/2023	4 year(s) and 28 day(s)  1 level(s) of jurisdiction	1,200	250
5.	25689/23 15/06/2023	<b>Dragica KONATAR</b> 1960	Minić Nataša Novi Sad	04/04/2019	26/04/2023	4 year(s) and 23 day(s)  1 level(s) of jurisdiction	1,200	250
6.	26484/23 15/06/2023	<b>Gordana BULATOVIĆ</b> 1971	Minić Nataša Novi Sad	16/01/2019	24/01/2023	4 year(s) and 9 day(s)  1 level(s) of jurisdiction	1,200	250
7.	26485/23 17/06/2023	<b>Danijela GOGIĆ</b> 1969	Minić Nataša Novi Sad	05/03/2018	27/04/2023	5 year(s) and 1 month(s) and 23 day(s)  1 level(s) of jurisdiction	1,500	250
8.	30606/23 06/07/2023	<b>Mirjana VASILJEVIĆ</b> 1964	Minić Nataša Novi Sad	02/04/2019	05/04/2023	4 year(s) and 4 day(s)  1 level(s) of jurisdiction	1,200	250

<sup>1</sup> Plus any tax that may be chargeable to the applicants.

<sup>2</sup> Plus any tax that may be chargeable to the applicants.